

РЕШЕНИЕ

№ 14892

гр. София, 16.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11081** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-чл.178 АПК във вр. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на А. П. И., подадена на 10.11.2023г. чрез пълномощника му адв. П. М., срещу Решение №К.-А.-П-1#7 от 19.10.2023г. на член на Комисията за противодействие на корупцията (К.), с което се предоставя достъп до обществена информация, поискан със Заявление вх. № ЦУ-01-5654#6/ 01. 12. 2022 г.

Жалбоподателят А. П. И. иска обявяване на административния акт за нищожен като противоречащ на влязлото в сила Решение №5816/05.10.2023г. на АССГ по адм.д.№11412/2022г., с което е отменен предходен отказ да се предостави търсената информация и административната преписка е върната на органа за ново разглеждане. Алтернативно, излага аргументи за незаконосъобразност на административния акт като вътрешнопротиворечив. Счита, че в административния акт не се съдържа информация, че описаната преписка, достъп до която се предоставя, е в цялост. Твърди, че представените копия на страници от преписката са манипулирани. Прави искане материали от делото да бъдат изпратени на прокуратурата за преценка за наличие на данни за извършено престъпление. Твърди, че достъпът е разрешен само формално, а всъщност информацията не е предоставена по начина, който е посочен в заявлението и който е разпореден в решението. Моли съда да разпореди да му бъде предоставен достъп до преписката на място при ответника. Отделно от това прави искане за присъждане на лихви за забавено изпълнение на задължението за заплащане на разноски от страна на ответника, присъдени с Решение

№5816/05.10.2023г. на АССГ по адм.д.№11412/2022г. Заявена е претенция за присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл.38 от Закона за адвокатурата.

Ответникът – член на К., чрез процесуалните си представители юрисконсулт В. Р. и юрисконсулт В. К., оспорва жалбата. Счита, че оспореният административен акт не е нищожен, тъй като не противоречи на съдебното решение. Твърди, че информацията е предоставена фактически на жалбоподателя на посочения от него имейл. Оспорва искането за присъждане на лихви за забавено плащане на разносните по предходното дело като недопустимо в това производство. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

В сигнал (молба) с вх. на КПКОНПИ № ЦУ01/С-155 от 20. 02. 2020 г. жалбоподателят е посочил, че се предоставят данни относно придобиване на имущество, собственост на "Българска роза - Пловдив" АД, от близки и/или свързани лица на управляващите го в ущърб на държавата, неговите кредитори и акционери, със средства с потенциално неясен/незаконен произход.

Със Заявление с вх. на КПКОНПИ № ЦУ-01-5654-6/ 01. 12. 2022 г. жалбоподателят е поискал достъп до официалната и служебна информация, свързана с осъществяване на правомощията по глава X и глава X. включително, във връзка с подадения сигнал.

Търсената информация е описана по следния начин:

ü Искането ни обхваща официална информация включая актовете на ръководената Ви комисия и такива на др. Ваши АО, връзка с правомощията Ви по закона свързани с проверката/ите по Сигнала, включая отказа за образуване на производство по закона; др. актове включая и откази за издаването, НЕПЪЛНО изброени тук, като искано от нас.

ü Искането ни обхваща и служебната информация която е събрана, създадена и съхранявана от Вас, връзка с официалната такава /информация/, както и по повод дейността Ви като АО или такава /дейност/ на Ваши администрации, включая: доклади, протоколи, отговори, писма и всички др. НЕПълно изброени тук, като искано от нас.

ü Информацията искана от нас е в обхват и без значение от нейния носител или начин на съхранение и е цялата такава събрана, създадена и/или архивирана от КПКОНПИ с оглед изпълнение на законовите Ви правомощия по Сигнала ми.

ü Искане/молим информацията искана от нас да ни се предостави в комбинация от формите допустими по закона, като: първоначално ще прегледаме исканата от нас информация; а впоследствие ще специфицираме за коя от нея ще искаме копие, а и как да ни се предостави /на материален или технически носител/; а заплащането на дължимите разходи ще бъдат заплатени след определянето от нас на носителя, но и размера им от Вас /за предоставяне на исканата от нас информация/, съгласно Заповед

на МФ.

С писмо изх. № 3701-5654-10/ 15. 12. 2022 г. член на КПКОНПИ е отказал достъп до исканата информация с мотив.

С Решение №5816/05.10.2023г. на АССГ по адм.д.№11412/2022г. отказът е отменен и административната преписка е върната за ново разглеждане със задължителни указания.

С Решение №К.-А.-П-1#7 от 19.10.2023г. на член на К. – предмет на настоящото производство – е разрешен достъп до преписката по сигнала на жалбоподателя, описана в т. I от решението.

Според описа по т. I, стр.4 от решението, преписката по сигнала съдържа 9 документа, описани с наименованието си. Копие от документите е представено и в съдебното производство. Видно от представените копия, на листите от документите липсва отбелязване за поредността им в обема на цялата преписка. Процесуалните представители на ответника дават обяснение в съдебното производство, че номерацията на страниците е само в рамките на съответния документ, а не в обема на цялата преписка. Заявяват, че представените документи представляват преписката по сигнала на жалбоподателя в цялост.

В т. III и т. IV от решението се определя заявителят да получи информацията на хартиен носител, като за предоставянето не се дължи такса.

Административният акт е изпратен с куриер на жалбоподателя и е получен на 27.10.2023г. При получаването жалбоподателят е отбелязал на разписката, че описаните документи на стр.4 от решението не са приложени.

Ответникът представя Констативен протокол за уведомяване по телефона с вътр.№К.-А.-П-1#13 от 02.11.2023г., съгласно който жалбоподателят е бил уведомен, че за получаване на информацията на хартиен носител дължи такса, след заплащането на която ще му бъдат предоставени заверени копия от документите, докато за изпращане по имейл разходи не се дължат. Жалбоподателят е заявил, че желае да получи информацията на електронен адрес: [\[електронна поща\]](#) , [\[електронна поща\]](#). Жалбоподателят оспорва констативния протокол, като твърди, че не е давал съгласие за изпращане на информацията на електронния му адрес, а в проведеня телефонен разговор е настоявал да се изпълнят т. III и т. IV от решението. Това твърдение е отразено и в електронно писмо „Отношение“ от жалбоподателя до административния орган от 06.11.2023г., заведено с вх.№К.-А.-П-1#16/дата не се чете, в което е посочено, че описаните документи в решението са попаднали в папка „Спам“ на електронната поща на 03.11.2023г. След запознаването с тях, жалбоподателят е възразил пред органа относно пълнотата на документите.

Правни изводи:

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

1.Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган –член на К. в изпълнение на делегираните му правомощия от председателя на К. със Заповед №К.-РД-06-14/12.10.2023г.

2.Актът е в установената от закона писмена форма и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Не се споделя възражението на жалбоподателя за нищожност на оспорения административен акт като противоречащ на съдебното решение за отмяна на предходния отказ. Административният акт е в изпълнение на съдебното решение. Възражението на жалбоподателя, че предоставената информация не е в цялост не обосновава извод за противоречие със съдебното решение.

3.Актът е в противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

Легалното определение на понятието „обществена информация” се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Обществената информация е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия – чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации – чл.11 от ЗДОИ.

Търсената от жалбоподателя информация попада в обхвата на служебната обществена информация и редът за предоставянето и е по ЗДОИ. Мотиви в този смисъл са изложени в Решение №5816/05.10.2023г. на АССГ по адм.д.№11412/2022г., те се споделят напълно от настоящия съдебен състав и няма нужда да бъдат повтаряни отново.

При предоставяне на достъпа до информация ответникът не се е съобразил със заявената предпочитана форма на достъп по чл.26, ал.1, т.1 от ЗДОИ - преглед на информацията - оригинал или копие. Тази форма изрично е посочена в заявлението: първоначално ще прегледаме исканата от нас информация; а впоследствие ще специфицираме за коя от нея ще искаме копие, а и как да ни се предостави /на материален или технически носител/.

Разпорежданията на органа по т. III и т. IV, интерпретирани заедно, са неясни и подвеждащи, както и противоречащи на закона. Ответникът не разграничава ясно хипотезите на достъп до информация и на предоставяне на информация, които са регламентирани в чл.20, ал.1 и ал.2 от ЗДОИ. Съгласно ал.1 достъпът до обществена информация е безплатен – в смисъл, че не се дължи такса за административна услуга за разглеждане на заявлението и постановяване на административен акт и не се събират други такси по производството. След като вече достъпът до обществена информация е разрешен, съгласно ал.2 се заплащат разходите за физическото ѝ предоставяне по нормативи, определени от министъра на финансите, които не могат да превишават материалните разходи по предоставянето.

За предоставяне на информацията на хартиен носител заявителят трябва да заплати разходи, които по негово искане могат да му бъдат посочени предварително съгласно чл.20, ал.2 и ал.3 от ЗДОИ. Именно за това жалбоподателят е поискал

първо да му бъде предоставена възможност да прегледа информацията, а в последствие да определи сам дали желае тя да му бъде предоставена на някакъв носител след като му бъде посочен размерът на разходите. Вместо това ответникът е разпоредил предоставяне на информацията на хартиен носител, за което съгласно закона се дължат разноски, а е посочил в административния акт, че не се дължи такса за предоставяне на информацията.

Като не се е съобразил с препоръчаната форма на достъп до информацията, ответникът е нарушил императивната разпоредба на чл.27, ал.1 от ЗДОИ. Не е налице нито една от хипотезите по чл.27, ал.1, т.1-т.3, които дават възможност на органа сам да определи формата за предоставяне на достъп.

За предоставяне на информацията по имейл няма изобщо разпореждане в административния акт, поради което съдът не обсъжда представените доказателства за изпращане на информацията по този начин.

Възражението на жалбоподателя за невъзможност да се прецени дали е предоставен достъп до преписката по сигнала в цялост е основателно. При липса на последователна номерация на копията от документите в обема на цялата преписка, единственият начин да се гарантира конституционното право на жалбоподателя да търси, получава и разпространява информация, е да му се осигури достъп до оригиналните документи, съхраняващи се при ответника – каквато и препоръчана форма на достъп е посочена в заявлението. По този начин ще бъде постигната и целта на закона, дефинирана в чл.2 от ЗДОИ – да се даде възможност на гражданина да си състави мнение за дейността на задължения субект.

Административният акт следва да бъде отменен като незаконосъобразен в частта му по т. III и т. IV на основание чл.146, т.4 и т.5 от АПК, а административната преписка да се върне на органа със задължителни указания за предоставяне на търсената информация чрез преглед на информацията в оригинал в срока по чл.28 от ЗДОИ.

Разноски

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 от АПК разноските се поставят в тежест на ответника и са платими от бюджета на К..

К. следва да заплати на жалбоподателя разноските за съдебна такса в размер на 10 лева.

К. следва да заплати на адвокат П. М. минималното адвокатско възнаграждение по чл.8, ал.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения от 1000 лева на основание чл.38, ал.2 във връзка с чл.38, ал.1, т.3 т Закона за адвокатурата за оказана безплатна помощ и роднина.

По съединения иск за имуществени вреди

В т.6 от жалбата е съединен иск за заплащане имуществени вреди в размер на законната лихва за забавено изпълнение на задължението за заплащане на разноските, присъдени в полза на жалбоподателя с Решение №5816/05.10.2023г. на АССГ по адм.д.№11412/2022г, е недопустим за разглеждане в настоящото съдебно производство, тъй като подлежи на разглеждане по друг процесуален ред.

Съдът оставя без разглеждане иска, като го отделя от настоящото производство и го докладва на председателя на съда за образуване на отделно дело.

По искането за изпращане на делото на прокуратурата

Съдът не намира основания за изпращане на делото на прокуратурата, доколкото от представените копия на документи не може да се направи категоричен извод, че те са манипулирани. След запознаване с преписката в оригинал, жалбоподателят разполага с възможност сам да се обърне към прокуратурата, ако има съмнения за подправяне на документи или съставяне на неистински документи.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №К.-А.-П-1#7 от 19.10.2023г. на член на Комисията за противодействие на корупцията в частта му по т. III и т. IV.

ЗАДЪЛЖАВА члена на Комисията за противодействие на корупцията да предостави на А. П. И. обществената информация по т. I от Решение №К.-А.-П-1#7 от 19.10.2023г. за преглед в оригинал в 14-дневен срок от получаване на решението.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията да заплати на А. П. И. разноски в размер на 10 (десет) лева.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията да заплати на адвокат П. М. И. адвокатско възнаграждение в размер на 1000 (хиляда) лева.

ОТДЕЛЯ и ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд София-град иска за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: