

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15777

гр. София, 24.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **4741** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК вр. с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига /ЗУАХВ/.

Образувано е по искане на "Милки Груп Био" ЕАД за спиране предварителното изпълнение на Разпореждане за забрана № 9/24.03.2026 г. за търговията/ пускането на пазара на пилешко филе от гърди без кожа в опаковки от около 2, 5 кг без партиден номер и без маркиран срок на годност, издадено на осн чл. 24, ал. 1 от ЗУАХВ вр чл. 138, параграф 2, буква "г" от Регламент (ЕС) 2017/625 от главен инспектор към ОДБХ Б..

Обосновава искането за спиране с това, че стоката била в срок на годност, и че щял да претърпи вреди и финансови загуби, вследствие забраната да реализира стоката на пазара.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Допуснатото с разпоредбата на чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига предварително изпълнение на оспореното разпореждане, съдържа в себе си преценката на законодателя за наличие на особено важен държавен и обществен интерес, който следва да бъде гарантиран. За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт, при допуснато от закона предварително изпълнение законът презумира възможността от закъснението на изпълнението да настъпи значителна или трудно поправима вреда. Поради това и спиране може да бъде постановено от съда, ако съществува вероятност самото изпълнение да причини такива вреди (арг. от чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК).

Допуснатото в тази хипотеза предварително изпълнение е обусловено от законовата презумпция за подлежащ на приоритетна защита значим обществен интерес. За да бъде преодоляна тази законово регламентирана защита, оспорващият трябва да докаже (и то въз основа на нови обстоятелства), че предварителното изпълнение би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда – чл. 166, ал. 2, във връзка с ал. 4 от АПК. Изискването на чл. 166, ал. 2

от АПК за наличие на нови обстоятелства е относимо и в случаите, когато предварителното изпълнение на административния акт е допуснато по силата на закона, както е в настоящият случай, с оглед препращането, направено в ал. 4 на чл. 166. Това означава, че законодателят е презюмирал наличие на особено важни държавни и обществени интереси, като е постановил предварително изпълнение на актовете по чл. 25 ал.3 от ЗУАХВ. Както се посочи, законовото правило на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК изрично определя, че съдът извърша преценка на искането за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение само на базата на нови обстоятелства - такива, които са възникнали след издаване на оспорения акт. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на жалбоподателя. Следва изрично да се посочи, че законодателят изисква вредите да са резултат от предварителното изпълнение, не от акта. / О № 6931 ОТ 28.05.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4847/2018 Г., V ОТД. НА ВАС/ Претендираните в случая вреди /финансови загуби/ от жалбоподателя са породени именно от изпълнението на акта, т.е. настъпването им не е резултат от нови обстоятелства, настъпили след издаването му. Твърдените вреди са обичайна последица от процесната забрана за търговия/пускане на пазара, а не вреди, които се характеризират с изключителност или значителност по смисъла на закона. Вредите не са от естество да преодолеят съображенията за защита на обществения интерес. Твърдения от жалбоподателя преимуществено имуществен характер на вредите опровергава заявената им непоправимост. Също така процесното Разпореждане не е за унищожаване на стоката, а за забрана търговията/пускането на пазара, т.е. няма пречка същата да бъде съхранявана при съответните изисквания до доказване на годността ѝ. Твърдението на жалбоподателя за настъпване на вреди в големи размери от изпълнението на ПАМ /по подразбиране имуществени/, не може да бъде противопоставено на риска за общественото здраве и живота на гражданите от разпространяването в търговската мрежа на месни продукти, обработвани и съхранявани при нарушение на нормите за хигиена. Сочените вреди от предварителното изпълнение на оспорвания акт за дружеството не са основани на нови обстоятелства и не обуславят обезпечаване на жалбата чрез спиране на изпълнението на процесната ПАМ. След приключване на съдебния спор по законосъобразността на издаденото разпореждане, ако резултатът от оспорването е благоприятен за жалбоподателя, той може да предприеме защита на интересите си по общия съдебен ред / Виж О № 1068 ОТ 07.02.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 1134/2022 Г., VI ОТД. НА ВАС, о № 9089 ОТ 06.08.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 7879/2021 Г., VI ОТД. НА ВАС и др./ В допълнение, дори хипотетично да се предположи, че на оспорващата страна ще се нанесат имуществени вреди и при постановяването на съдебно решение, с което евентуално ще бъде отменен този административен акт, то тези вреди са изцяло поправими и подлежат на обезвреда. Съобразно константната съдебна практика, финансови загуби не са от категорията на тези, които могат да бъдат противопоставени на значимите обществени интереси. Твърдените вреди- финансови загуби могат да бъдат репарирани чрез съответно обезщетение, поради това същите не могат да бъдат третираны като основание за спиране предварителното изпълнение на оспорвания административен акт.

Не са налице обстоятелства, които да са възникнали след издаването на оспорения акт и които да са в състояние да породят значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение. Държавният и обществен интерес да се защити живота и здравето на гражданите несъмнено се ползва с приоритет.

Жалбоподателят не твърди вреди които да могат да се противопоставят като интензитет на заложения в закона обществен и държавен интерес. Изложеното дотук налага извод, че не са налице основанията за спиране на допуснатото по силата на закона предварително

изпълнение на обжалваното разпореждане.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане на "Милки Груп Био" ЕАД за спиране предварителното изпълнение на Разпореждане за забрана № 9/24.03.2026 г. за търговията/ пускането на пазара на пилешко филе от гърди без кожа в опаковки от около 2, 5 кг без партиден номер и без маркиран срок на годност, издадено на осн чл. 24, ал. 1 от ЗУАХВ в чл. 138, параграф 2, буква "г" от Регламент (ЕС) 2017/625 от главен инспектор към ОДБХ Б..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщението му.

Съдия: