

# РЕШЕНИЕ

№ 3243

гр. София, 16.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5316** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс /АПК/ във вр с чл.143, ал. 3 от Закона за движение по пътищата и чл.7 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. на Министъра на вътрешните работи за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

Образувано е по жалба на Д. С. А., с адрес [населено място], [населено място], [улица], срещу Заповед рег. № 4332з-190/15.03.2022г. на ВПД Началник Отдел „Пътна полиция“ –СДВР, с която е отказана пререгистрацията на специален автомобил марка “Форд“, модел “Транзит ФТ 350“, с табели с регистрационен номер СТ 8585ВК, с номер на рама по документи “WF0LXXGBFL2Y89489“, без номер на двигател (по документи), с дата на първа регистрация 31.05.2002 г., собственост на Д. С. А., на основание чл.143, ал.3 от Закона за движение по пътищата и чл.7, ал.1 от Наредба I-45/2000г. на Министъра на вътрешните работи за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на МПС и ремаркетата, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства /Наредба № I-45/2000г./.

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените превила и в

противоречие с материалния закон.Твърди се, че административният орган не е извършил цялостен анализ на събраните по преписката доказателства.Излагат се доводи, че от обжалваната заповед е неясно, кое от посочените основания в чл. 7, ал. 3 от Наредба № I-45/2000г. на Министъра на вътрешните работи е била назначена комисия.От административният орган, издал оспорената заповед не е направен обективен анализ на всички доказателства събрани в хода на административното производство. Жалбоподателят сочи, че изводите направени от административния орган са неправилни и не кореспондират със събраните доказателства.Счита, че не са налице правни пречки за регистрацията на цитираното моторно превозно средство.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., която поддържа жалбата, моли оспорения акт да бъде отменен. Претендира разноски за които представя списък.

ОТВЕТНИКЪТ – ВПД Началник на отдел "Пътна полиция" - СДВР - комисар Т. Т., редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото. Поддържа, че жалбата е неоснователна и недоказана и прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.Представя писмени бележки.

Съдът като разгледа представените му доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намери следното за установено от фактическа страна:

На 10.05.2021 г. специален автомобил марка “Форд“, модел “Транзит ФТ 350”, с табели с регистрационен номер СТ 8585ВК, с номер на рама по документи “WF0LXXGBFL2Y89489” е представен в отдел “Пътна полиция”-СДВР за промяна на регистрацията (зачисляване в региона и промяна собственост).При прегледа на автомобила е изразено съмнение за интервенция в областта на номерата на рамата.

Изготвена е експертна справка № 93 - Е/10.05.2021 г. и с докладна записка № 4332р-24716/10.05.2021 г. по описа на отдел “Пътна полиция”-СДВР автомобилът е предаден на 08-мо РУ-СДВР за по-нататъшни действия.

На 24.09.2021 г. е издадено Постановление № 23427/27.09.2021 г. на прокурор Л. Чобанска при Софийска Районна прокуратура (СРП), с което специалният автомобил е върнат на собственика Д. С. А..

От отговор на запитване, даден от фирма “Мото-Пфое” ЕООД - официален представител на марката “Форд“ за Р. България е установено, че: номер на рама “WF0LXXGBFL2Y89489” е бил положен на автомобил марка “Форд”, модел “Транзит” 2000-2006 модел на година;Същият е лекотоварен автомобил, цвят на купето - бял, три места - едно за водача и две за пътници на първи ред; Автомобилът е бил произведен на 15.02.2002 г. в заводите на F. в [населено място] - Б.; Номерът на двигателя, с който автомобилът е напуснал завода и бил “D4FA2 Y89489 ”; Автомобилът е произведен за Германия; Последният е лекотоварен автомобил марка “Форд”, модел “Транзит” 2000-2006 модел на година. ”

Видно от приложената към писмото спецификация превозното средство е товарен ван

със задна товарна врата и странична карго врата.

На 06.12.2021 г. е извършен оглед на специален автомобил марка “Форд”, модел “Транзит ФГ 350” в отдел “Пътна полиция”-СДВР от комисия, при който е констатирано, че има изменение в първоначалното съдържание на номера на рамата.

Видимото съдържание на номера на рамата е “WF0LXXGBFL2Y89489”. Съществуват нетехнологични заваръчни шевове, прикрити с кит и силикон. На предната маска (сменяем панел) съществува табела носеща последните б(шест) символа от номера на рама \*\*\*\*\*7L67647, различно от видимия номер на рама. На стъклата на вратите на кабината съществуват шампи с година на производство- 2008г. В двигателния отсек съществуват нетехнологични заваръчни шевове (снимка № 10). С помощта на огледало са видени нетехнологични заваръчни шевове на гредата, на която е прикрепен детайла с видими номер на рамата. Установено е съществуването на нетехнологичен разрез, чрез който е отстранена част от рогът. Съществува нетехнологичен заваръчен шев под челното стъкло. Шампа с година на производство на автомобила- 2008г. на резервуара. Съществуващ стикер, носещ годината на производство – 2008г, намиращ се на детайл под купето. Открит е стикер, носещ номера на скоростната кутия. Установен е номер на двигателя, чрез направена справка по телефона с официалния представител на марката Форд, който отговаря на автомобил с номер на рама “WF07XXTTF78R13564”. Под купето на автомобила са видени нетехнологични заваръчни шевове през цялото дъно. На тръба от спирачната система е открит стикер, носещ годината на производство- 2008г. Изготвен е снимков материал при огледа на автомобила.

На 08.12.2021г. е изпратено ново запитване рег. № 433200-127782 по описа на отдел „ПП“ - СДВР до фирма „Мото- Пфое“ ЕООД – официален представител на марката „Форд“ за РБългария, свързано с искане за информация, относно автомобил марка “Форд”, модел “Транзит”, с номер на рама “WF07XXTTF78R13564”. От втория отговор вх. № 433200-7228/26.01.2022г. по описа на отдел Пътна полиция – СДВР, е установено, че съгласно единната информационна система на Ф.- Е., до която фирма „Мото- Пфое“ ЕООД има достъп, автомобилът е бил произведен за пазара на Франция. Същият е произведен на 20.02.2008год. При производството му в завода е бил монтиран двигател със сериен номер PGFA8R13564. Няма данни за дата на първа регистрация – автомобилът е с дата старт гаранция (предаден на клиент за първи път) на 07.08.2009г. Номер на рама “WF07XXTTF78R13564” е бил положен върху лекотоварен автомобил марка „Форд“, модел „Транзит“, модел на година 2006 – 2014год. Комисията установила, че специален автомобил марка “Форд”, модел “Транзит ФГ 350”, с табели с регистрационен номер СТ 8585ВК, с номер на рама по документи “WF0LXXGBFL2Y89489”, без номер на двигател (по документи), с дата на първа регистрация 31.05.2002 г., не отговаря на представения автомобил, сравнявайки написаното за автомобила в справките и спецификациите от фирма „Мото – Пфое“ ЕООД и при физическия оглед на представеното в отдел ПП – СДВР превозно средство.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни

изводи:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК, от компетентността на Съда е да се произнесе по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в АПК 14-дневен срок по чл.149 ал.1 във връзка с ал.3 от АПК, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество, относно нейната основателност.

Съдът намира, че заповедта е издадена от материално и местно компетентен по силата на закона орган – Началника на отдел „ПП“ при СДВР, предвид нормата на чл. 2 от Наредба № I-45/00г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, в чл. 140 ал.2 от ЗДвП.

Заповедта е издадена в писмена форма съгл. общата норма на чл. 59 ал.1 от АПК и съдържа реквизите съгл. чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за издаването ѝ. В заповедта е посочено правно основание за издаването ѝ – чл. 143, ал.3 от ЗДвП. и чл. 7 от Наредба. Но съгл. чл. 143 ал.3 от ЗДвП „Пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя“. В мотивите си органът не сочи конкретно коя от трите хипотези на законовата норма намира, че е налице. Не става ясно и на кое от посочените основания е била назначена комисия. В действителност описаните други несъответствия по отношение на процесното ППС са по отношение на сменяеми детайли, неотнормирани към действията по идентификация, съгласно Наредба № I-45/24.03.2000г.

Заповедта е издадена, като са допуснати от органа съществени нарушения на административно-производствените правила, тъй като не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая, съгл. чл. 35 от АПК, не са обсъдени и анализирани писмени доказателства, които административния орган в хода на административното производство е събрал и приложил по преписката. Игнорирани са писмени доказателства, които са се намирали в административната преписка, последните само са посочени хронологично в заповедта, без да са обсъдени. Предвид това са неоснователни твърденията на процесуалния представител на ответника в писмените му бележки.

Вследствие на допуснатите съществени нарушения на административно-производствените правила, актът/ Заповедта/ е издаден в нарушение и на материалния закон. При неправилно установени обстоятелства, органът е приложил неправилно нормите на материалния закон. В нормата на чл.143 ал.3 от ЗДвП е предвидено, че не се регистрира ППС с подправен номер, докато не бъде

установен автентичния номер, поставен от производителя.

В случая следва да са установени фактическите основания - двете кумулативни предпоставки /подправен номер на рамата и невъзможност да се установи автентичния номер на производителя /, за да се постанови отказ за регистрация на посоченото в заповедта правно основание.

Целта на нормативната уредба в тази насока е да не се допусне регистрирането на МПС с подменен, заличен или повреден идентификационен номер. Цитираните норми намират приложение за "регистрирано или подлежащо на регистриране" моторно превозно средство. Условието, което поставя законът, е свързано единствено с възможността да се установи автентичният идентификационен номер, независимо дали регистрацията на автомобила е първоначална или последваща. Пътното превозно средство се регистрира по поставения от производителя идентификационен номер на рамата. Съгласно разпоредбите на чл. 7, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Наредба I-45/24.03.2000 г., издадена от Министъра на вътрешните работи, регистрация на моторното превозно средство може да се извърши само, ако и когато действителните номера на рамата бъдат установени. Забраната за регистрация е до момента, до който не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя, като самото производство по установяване на действителния идентификационен номер на рамата на моторното превозно средство е част от процедурата по регистрация, респективно отказа за регистрация на моторното превозно средство.

С оглед на изложеното, преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне по заявлението на собственика за пререгистрация на автомобила.

Предвид изхода на делото, искането на жалбоподателят за присъждане на разноски по делото е основателно по смисъла на чл. 143 ал.1 от АПК, като за размера на адвокатското възнаграждение за сумата от 500лв. , за която са налице доказателства за пращане, видно от представеното по делото пълномощно –платена сума в брой – 500лв. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност. По делото са представени доказателства за следните разноски- 500 лева, договорен и запластен адвокатски хонорар/л.11 от делото/ и 10 лева, внесена държавна такса. Обща сума за присъждане в полза на жалбоподателя е в размер на 510лв.

Водим от горното и на основание чл.172 ал.1 и ал.2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед рег. № 4332з-190/15.03.2022г. на ВПД Началник Отдел „Пътна полиция“ –СДВР, с която е отказана пререгистрацията на специален автомобил марка “Форд“, модел “Транзит ФТ 350“, с табели с регистрационен номер СТ 8585ВК, с номер на рама по документи “WF0LXXGBFL2Y89489“, без номер на двигател (по документи), с дата на първа регистрация 31.05.2002 г., собственост на Д. С. А., на основание чл.143, ал.3 от Закона за движение по пътищата и чл.7, ал.1 от Наредба I-45/2000г. на Министъра на вътрешните работи за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на МПС и ремаркетата, теглени от тях и реда за

предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Началник на Отдел „Пътна Полиция“ при СДВР за ново произнасяне по заявлението на Д. С. А., съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на Д. С. А., ЕГН: [ЕГН], адрес: [населено място], [населено място], [улица], № 1, сумата от 510 лв./петстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: