

РЕШЕНИЕ

№ 1116

гр. София, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10173** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. П. С. чрез адв.М. А. срещу решение № 4222 от 18.09.2023 г., постановено по НАХД № 6795/ по описа за 2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 108-ми състав. С решението е потвърден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, серия „К“, № 5362112, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на касатора, на основание чл. 189 ал.4, във връзка с чл.182 ал.2 т.2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

Решението се обжалва като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната касационна жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени издадения електронен фиш. Претендират се разноски по представен списък.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се

явява. От процесуалния представител на същия е постъпил писмен отговор (и писмени бележки), в който се оспорва жалбата като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че същият е в размер над минимално предвидения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 06.10.2021 г., в 14:35 часа, по автомагистрала Т. с посока на движение от [населено място] към [населено място] се движело моторно превозно средство – лек автомобил „М.“, модел „ГЛЕ 350 ДЕ 4Матик“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на жалбоподателя В. П. С.. При километър 1+000 на автомагистрала „Т.“ до бензиностанция „Петрол“ преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 със срок на валидност до 07.07.2027г. с фабричен номер на устройството 11743F0заснела цитираното МПС, като отчела скоростта на движение на същото – 92 км/ч., при ограничение на скоростта от 80 км/ч, въведено с пътен знак В26.

Въззивният съд е приел още, че за позиционирането на системата за контрол на скоростта е съставен протокол рег.№4332р-51528/06.10.2021г., който отговаря на изискването на чл.10 ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата/ След извършена проверка по отношение на собствеността на моторното превозно средство било установено, че автомобилът е собственост на В. П. С.. Предвид това бил издаден процесният електронен фиш. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати нарушения на материалния закон и на процесуалните правила, които да накърняват правото на защита на нарушителя. Приел е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното нарушение.

При постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение на материалния закон, поради което постановения съдебен акт е неправилен. Основателни са аргументите в касационната жалба, че не са били спазени изискванията и правилата за съставяне на протокол по чл.10 ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /Наредбата/.

Съгласно цитираната правна норма за всяко използване на мобилно АТСС за

контрол се попълва протокол съгласно приложението. По аргумент от сочената разпоредба дигитална снимка на разположението на уреда по ал.3 се прилага към протокола в случаите на временно монтирани АТСС. Видно от протокола за използване на АТСС от 06.10.2021г., приложен към административнонаказателната преписка и приобщен към доказателствения материал, представен и приет от въззивния съд, дигитална снимка не е била направена. Изискването на чл.10 ал.3 от Наредбата в процесния случай не е спазено. Снимката има за цел да даде визуална представа къде точно е било поставено мобилното АТСС, за да се прецени дали това място отговаря на посоченото в протокола и къде е било разположено мобилното АТСС спрямо посоката на сработване и позиционирането на автоматизираните технически средства и системи. Съставен е протокол за използване на АТСС, но същият не е съпроводен със снимка на разположението на уреда АТСС – ARH CAM S №11743F0 на датата на твърдяното за извършено административно нарушение. Изпълнението на това изискване е от съществено значение и за проверка изпълнението на разпоредбата на чл.8 от Наредбата, а именно „При контрол на въведеното с пътен знак ограничение на скоростта мястото на разполагане на АТСС се определя така, че АТСС да извършва измерване след навлизане на превозното средство в зоната с ограничение на скоростта.“ В конкретния случай установяване на мястото на мобилното устройство е от ключово значение, тъй като соченото място е на границата на знака, обозначаващ край на автомагистрала „Т.“ на влизане в [населено място] и обстоятелството дали обхватът на мобилната камера е бил насочен преди знака или след него съществено се отразява и на допустимата максимална скорост на движение – 140 км/ч спрямо 90 км/ч, а оттам и правилна преценка за наличие на твърдяното административно нарушение с правна квалификация по чл.21 ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП.

При съобразяване с изложените обстоятелства, съдът намира, че обжалваното решение е незаконосъобразно и са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде отменено, като следва да бъде отменен и обжалваният електронен фиш.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, основателна е претенцията на касатора за присъждане на направените по делото разноски за две инстанции, за които са представени писмени доказателства за заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4222 от 18.09.2023 г. на СРС, Наказателно отделение, 108-ми състав, по НАХД № 20231110206795/2023 г., като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш, серия „К“, № 5362112, издаден от СДВР, с който на В. П. С. основание чл. 189 ал.4, във връзка с чл.182 ал.2 т.2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична Дирекция на вътрешните работи да заплати на В. П. С. ЕГН

[ЕГН] сумата от 300 /триста/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение за две съдебни инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.