

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4419** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Н., определен с уведомително писмо на АК - София.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам се с преводача. Не възразявам той да ми е преводач. Нямам възражения по отношение на определения ми адвокат.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА за преводач по настоящото дело Д. Т..

СНЕМА самоличност на преводача:

Д. Т. – 71 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

НАЗНАЧАВА за процесуален представител по настоящото дело на жалбоподателя М. А. М. адв. М. Н., определен с уведомително писмо изх. № 3853 от 2024 г. на

Адвокатска колегия – София.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо изх. № RB202001-001-03/M-6-1813/12.06.2024 г. на ДАНС, оформено като класифициран том.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата. Моля да приемете копие от решение по дело на ЕС № С-159 от 2021 г., в което изрично са упоменати задълженията на националните органи при преценка на молби за закрила на чужденци, за които има данни, че представляват опасност за националната сигурност. Считаю, че оспорения административен акт е издаден в противоречие с решение на съда на ЕС. Да се приеме административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Нямам какво допълнително да представя.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете справка относно Сирийска арабска република и справка относно Република Турция. Представям на съда разрешение за достъп до класифицирана информация.

АДВ. Н. – Да се приемат представените справки.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от адв. Н. за сведение Решение от 22.09.2022 г. по дело № С-159/2021 г. на СЕС.

ПРИЕМА днес представените от юрк. Г. справки относно Република Турция и относно Сирийска арабска република.

ПРИЕМА писмото на ДАНС, оформено като класифициран том.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. Ответната страна не е направила никаква преценка по отношение това дали доверителят ми представлява действително опасност за националната сигурност. Видно от решението на СЕС, което представих, това процесуално поведение е недопустимо, като задължение на административния орган е било да направи преценка на фактите и обстоятелствата от значение по случая, а не директно да се позовава на становището на ДАНС. От секретните материали, изпратени от специализираният орган - ДАНС не може да се изведе категоричен извод, че доверителят ми представлява опасност за националната сигурност. Касае се за престъпление от общ характер, така че ако има действително данни за участие на чужденец в престъпна дейност, то следва да бъде подведен под наказателна отговорност, но тежестта на твърдените престъпления не е толкова сериозна, че да застрашава националната сигурност на страната. Още повече, видно от писмото на ДАНС, че М. М. всъщност е съдействал чрез предоставяне на информация на специализираните органи неутрализиране на престъпна група и нейната дейност,

независимо че това може да поставя в опасност собствената му сигурност, т.е. поведението му е похвално, а не укоримо. Във всички случаи, моля да имате предвид, че макар действително в ЗУБ и Директива 2011 / 95 на ЕС да установяват отрицателни предпоставки за предоставяне на закрила на лица, които представляват заплаха за националната сигурност Република България е страна и по ЕК за правата на човека, където се предвижда закрила срещу връщане в страна, където ще са му нарушени правата.

ЖАЛБЛОПОДАТЕЛЯТ лично – Не мога да се върна в Сирия, и в Турция не мога да се върна. Нямам никакви документи и не приемат нови бежанци. Ако отида в Турция ще ме предадат на Сирия. В Сирия живеях в [населено място]. Вярно е, че ме хванаха да участвам в трафик на мигранти. Само един път беше. Бях осъден затова една година и 9 месеца условно с изпитателен срок 4 години.

ЮРК. Г. – Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Видно от протокол от проведеното интервю на 15.08.2023 г. чуждестранният гражданин е имал 3 години легален престой в Турция и му е издаден кимлик, което е предпоставка за разглеждане на Турция като трета сигурна страна по отношение на търсещите закрила. В представената от мен справка е подробно изложено положението на сирийските бежанци в Турция и техните права. От представеното мотивирано становище на ДАНС се установяват отрицателни предпоставки по чл. 12, ал. 1, т. 6 и чл. 12, ал. 6, т. 2 от ЗУБ. Преценката дали кандидатът за международна закрила представлява заплаха е в изключителното правомощие на ДАНС и тяхното становище е обвързано за административния орган. Считаю, че решението на председателя на ДАБ при МС е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Във връзка с изложеното моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ при МС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Имах кимлик в Турция, брат ми почина в Турция, аз отидох там и тогава ми взеха кимлика, след което нелегално се върнах пак в България.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

НА АДВ. Н. да се издаде препис от протокола от съдебното заседание.

НА ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение в размер на 80 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: