

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9118

гр. София, 23.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **5322** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. Й., с адрес за кореспонденция по делото: [населено място], [улица], вх. В, адвокатско дурежество „Т.Т. и съдружници“ срещу Акт за прихващане и виъзстановяване № П-29002923001544-004-001/24.01.2023г., издаден от М. И. и Ц. Б. – и двете на длъжност „главен инспектор по приходите“ при ТД на НАП ГДО, потвърден с Решение № 474/13.04.2023г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП.

С определение по протокол от 02.10.2023г. от проведено открито съдебно заседание по делото, съдът във връзка с изрично отправено от жалбоподателя искане е предоставил възможност за представяне на писмени бележки с изложение относно необходимостта от спиране на производството и отправяне на преюдициално запитване до Съда в Люксембург относно приложимостта на съюзното законодателство към спора с който съдът е сезиран, като е посочил, че по конкретното искане ще се произнесе в закрито заседание.

С молба от 09.10.2023г. жалбоподателят е формулирал лаконично изложение на необходимостта от спиране на производството и отправяне на преюдициално запитване, като с още по-лаконично становище от 18.10.2023г. ответника е подчертал неоснователността на искането.

На тази база съдът съобрази:

Разпоредбата на член 267ДФЕС установява пряко сътрудничество между Съда на ЕС и националните юрисдикции чрез производство, в рамките на което СЕС предоставя на националните съдилища тълкувателни насоки относно прилагането на съзна разпоредба към спора с който националният съд е сезиран. Отчитайки тази особеност, Съдът в Люксембург е подчертал, че отправянето на преюдициално

запитване не зависи от инициативата на страните/виж в този смисъл решения 12 февруари 2008 г., Kempter (C-2/06, EU:C:2008:78, т. 41), от 9 ноември 2010 г., VB Pijnzъgyi Lnzing (C-137/08, EU:C:2010:659, т. 28), от 18 юли 2013 г., Consiglio Nazionale dei Geologi and Autorita Garante della Concorrenza e del mercato (C-136/12, EU:C:2013:489, т. 28 и др).

Така, не е достатъчно дадена страна да твърди, че със спора в главното производство се повдигат някои въпроси от правото на Съюза, за да възникне задължение за съответната юрисдикция да приеме, че е повдигнат въпрос по смисъла на член 267 ДФЕС, което я задължава да сезира Съда/в този смисъл виж решение от 6 октомври 1982 г., CILFIT и др. (283/81, EU:C:1982:335, т. 9), решение от 10 януари 2006 г., IATA и ELFAA (C-344/04, EU:C:2006:10, т. 28 и др/. И като контратеза, независимо от волята на страните, съдът служебно може да прецени дали да спре производството и да сезира СЕС ако е налице необходимост от тълкуване на приложима към спора съюзна норма/виж решение от 16 юни 1981 г., Salonia (126/80, EU:C:1981:136, т. 7), решение от 15 януари 2013 г., Krihan и др. (C-416/10, EU:C:2013:8, т. 65) и др/.

Макар Съдът в Люксембург да е разгледал и разграничил различни хипотези в които може да възникне съмнение относно начина на тълкуване и оттам – прилагане на относима към спора съюзна разпоредба, то при всички положения необходимост не е налице, когато точното прилагане на общностното право е толкова очевидно, че не оставя никакво място за съмнение (Решение на СЕС от 1982 по делото C.I.L.F.I.T., № 283/81) било с оглед съдържанието на самата норма, било с оглед факта, че същата разпоредба вече е била предмет на анализ в практиката на СЕС третираща аналогичен контекст/пак там/.

В този смисъл и като съобрази, че както разпоредбата на член 135, параграф 1, буква а/ от Директива 2006/112/ЕО, така и цялото приложимо съюзно законодателство, не оставят място за съмнение относно начина на разрешаване на повдигнатият спор, съдът не счита за необходимо и да оправя преюдициално запитване по реда на чл.267 ДФЕС.

Изложените от страните аргументи във връзка с тълкуването и прилагането на съюзната правна уредба към спора ще бъдат взети предвид и анализирани при постановяване на окончателният съдебен акт, с който съдът ще представи и дължимото разрешение на спорното право, предявено със съдебно депозираната жалба.

Поради това, отправеното искане следва да бъде оставено без уважение.

Успоредно с това, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед изложеното, Административен съд София-град, 74 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД за спиране на производството и отправяне на преюдициално запитване на основание чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.11.2023г. от 14:00ч.

Да се призват страните за насроченото съдебно заседание.

Преписи от определението да се изпратят на страните

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: