

РЕШЕНИЕ

№ 23527

гр. София, 11.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3226** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).
Образувано е по жалба на „Аксес Файнанс“ ООД срещу Решение № ППН-01-680/2020 от 18.08.2022 г. на Комисията за защита на личните данни.

В жалбата са изложени съображения за допуснато нарушение на материалния закон, свързано с неправилно дефиниране на основание за обработка на лични данни. Поддържа се за наличието на легитимен интерес по чл. 6, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 от страна на жалбоподателя за обработка на лични данни на павлин Л., за което се позовава на Политики за лични данни и запис от телефонен разговор. Твърди, че в телефонно обаждане е поискано обработване на лични данни и това представлява първоначално основание по чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679. Оспорват се изводите за оттеглено съгласие за обработване на лични данни. Твърди се, че П. Л. се е съгласил да бъде търсен като лице за контакти на клиент на жалбоподателя. Поддържа, че не са обсъдени всички възражения и не е давана своевременна възможност за изразяване на становище и запознаване с доказателства и молби.

Ответната страна - Комисията за защита на личните данни, чрез процесуалния си представител, е подала отговор на жалбата, с който изразява становище за нейната неоснователност.

Заинтересованата страна – П. Ц. Л. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да се отхвърли.

След като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Производството пред Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) е образувано по подадена

жалба рег. № ППН-01-680/28.09.2020 г. от П. Ц. Л. срещу „Аксес Файнанс“ ООД във връзка с неправомерно обработване на негови лични данни.

В жалбата се посочва, че П. Л. е бил посочен за определен период като лице за контакт на Н. И., който е сключил договор за кредит с „Аксес Файнанс“ ООД. Твърди, че Н. И. е спрял плащания по договора за кредит, при което започнали чести телефонни обаждания на П. Л.. Последният заявил, че иска да бъде изтрит като лице за контакт и бил уверен, че това е станало, но въпреки това служители на „Хит Инкасо“ ЕООД започнали да му се обаждат по повод задълженията на Н. И..

Към жалбата е приложен имейл от 17.06.2020 г., изпратен от „Аксес Файнанс“ ООД до П. Л., с който го уведомяват, че е посочен като лице за контакт по сключен договор за кредит от Н. И. и по тази причина са провеждани разговори с него. Разяснена му е възможността да бъде отписан като лице за контакт.

С писмо от 29.12.2020 г. на КЗЛД е уведомено „Аксес Файнанс“ ООД за подадената жалбата и възможността за изразяване на становище в 7 – дневен срок. Същото е получено на 04.01.2021 г., видно от известието за доставка.

Подадено е становище рег. № ПНП-01-680-3/12.01.2021 г. от „Аксес Файнанс“ ООД, с което изрично се сочи, че не се оспорва твърдението, че П. Л. е посочен като лице за контакт на кредитополучателя Н. И. по договор за кредит. В тази връзка дружеството обработвало следните лични данни – две имена и телефонен номер. Изложение са твърдения за проведен разговор на 09.01.2020 г. с П. Л., който изразил потвърждение да бъде търсен като лице за контакт на кредитополучателя. Твърди се за наличието на оповестена Политика на защита на лични данни, обуславяща легитимния интерес на администратора по чл. 6, апр. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679. Посочени са и целите за обработване на личните данни – да се използват при необходимост, за да се предават съобщения на кредитополучателя, ако същият спре плащанията си кредита и дружеството не може да се свърже с него.

В становището на „Аксес Файнанс“ ООД е посочено още, че на 17.06.2020 г. е получено оплакване от П. Л. и заявено желание да не бъде търсен от служители на дружеството за чуждите задължения. Поддържа се П. Л. да е запознат с Политиката на защита на лични данни и същият не е упражнил правата си съгласно предвидения ред в този документ. Поддържа се невъзможност за устно упражняване на правото да бъдеш заличен и не е направено възражение по чл. 21 от Регламент (ЕС) 2016/679. Счита за недоказано оттегленото съгласие на субекта на лични данни, а и същото било неотнормено, тъй като личните данни се обработват на основание легитимен интерес. Пзовава се на т. 7.2 от Политика на защита на лични данни, според която субектите на данни са информирани, че достъп до данни ще имат и лицата, на които е възложено да оказват съдействие във връзка с обслужването и събирането на вземания, сред които е „Хит инкасо“ ООД. Към становището е приложен договор за кредит „А1 карта“ от 14.01.2020 г., сключен между „Аксес Файнанс“ ООД и Н. И., както и приложение № 1 към него и Общи условия.

Приложена е Обосновка на обработка на лични данни на „лице за контакт“ в „Аксес Файнанс“ ООД, според която целите на обработка на лични данни (имена и телефонен номер) са следните: резервен вариант за връзка с кредитополучателя; канал, по който дружеството може да мотивира кредитополучателя доброволно да погаси дълга си и средство за предотвратяване на измами на по – ранен етап, посредством проследяване и анализ на контактни данни.

Приложен е договор за събиране на просрочени вземания от 11.05.2017 г., сключен между „Аксес Файнанс“ ООД и „Хит Инкасо“ ООД, според който жалбоподателят възлага на второто дружество организирането и извършването събиране на вземания, предприемайки действия: запознаване на длъжници с дължими суми, изпращане на писма, осъществяване на контакти по телефона и

срещи, събиране на допълнителна информация и други.

Представен е договор за обработка на лични данни, сключен между „Аксес Файнанс“ ООД като администратор и „Хит Инкасо“ ООД като обработващ лични данни.

В становището от 12.01.2021 г. се посочва прилагането на оптичен носител компактдиск, съдържащ запис на телефонен разговор с лицето за контакт, но такъв липсва към административната преписка.

С писма от 17.03.2022 г. на КЗЛД са информирани П. Ц. Л. и „Аксес Файнанс“ ООД за насрочено на 23.03.2022 г. открито заседание за разглеждане на жалбата. „Аксес Файнанс“ ООД е уведомено на 21.03.2022 г., видно от известието за доставка.

С молба от 21.03.2022 г. на дружеството жалбоподател е поискано от КЗЛД да се изпратят по имейл копие от наличните материали по преписката.

С писмо от 22.03.2022 г. на КЗЛД е изискано от „Аксес Файнанс“ ООД в срок до заседанието да се предостави документ, от който да са видни; датата на предоставяне на лични данни на г-н Л. на „Хит Инкасо“ ООД, както и обема на предоставените лични данни. Изискани са още документи, съдържащи предоставени на П. Л. указания за упражняване права по чл. 15- чл. 22 от Регламент (ЕС) 2016/679, включително водената кореспонденция.

По имейл на 22.03.2022 г. е изпратена молба на „Аксес Файнанс“ ООД отлагане на заседанието и даване на подходящ срок за предоставяне на допълнително изисканата информация и доказателства.

Приложен е протокол от 22.03.2022 г. за запознаване с административната преписка, подписан от служител на „Аксес Файнанс“ ООД.

От протокол № 12/23.03.2022 г. се установява, че КЗЛД е провела заседание, на което е отложено разглеждането на подадената жалба.

С писма от 29.04.2022 г. на КЗЛД са информирани П. Ц. Л. и „Аксес Файнанс“ ООД за насрочено на 04.05.2022 г. от 13:00 ч. открито заседание за разглеждане на жалбата.

На 01.05.2022 г. е изпратен имейл от П. Л. до КЗЛД, с което възразява срещу твърденията на дружеството жалбоподател, че не е искал да се отказва да бъде лице за контакт на кредитополучателя. Изрично посочва, че отказът е направен по имейл, за което представя разпечатка на водена кореспонденция по електронна поща.

Приложен е имейл от 11.06.2020 г. на П. Л. до „А1 кредитна карта“, с която се правят оплаквания за осъществен телефонен тормоз по повод чужди задължения. На същата дата е върнат отговор, че се искат допълнителни данни за лицето по кредита.

На 12.06.2020 г. е изпратен отново имейл от П. Л., с който информира за проведени правни консултации с адвокат по повод осъществения телефонен тормоз и за евентуалното сезиране на КЗЛД, ако не се предприемат удовлетворяващи действия. На 16.06.2020 г. е изпратен отговор по имейл, с който се информира г-н Л., че въпросът е отнесен към „Аксес Файнанс“ ООД.

Отново е представен имейлът от 17.06.2020 г., приложен към жалбата до КЗЛД, с който „Аксес Файнанс“ ООД уведомяват П. Л., че е посочен като лице за контакт на кредитополучателя Н. И. по повод сключен договор за кредит и по тази причина са провеждани разговори с него. Разяснена му е възможността да бъде отписан като лице за контакт, за което следва да се свърже със служители на дружеството на конкретно посочени телефонни номера.

С молба от 03.05.2022 г. на „Аксес Файнанс“ ООД е поискано да се изпратят по електронната поща допълнително представените документи по преписката.

С писмо от 04.05.2025 г. на КЗЛД е напоменено на дружеството за изисканите допълнителни документи.

На 04.05.2025 г. е депозирано допълнително становище от „Аксес Файнанс“ ООД, с което се

посочва, че на 16.09.2020 г. е изпратен на „Хит инкасо“ ЕООД данни за лицето за контакт с кредитополучателя, които са две имена (П. Л.), телефонен номер (конкретно посочен) и вид на свързаност (приятелство). Уточнено е, че на „Хит инкасо“ ЕООД е възложено да предприема действия по извънсъдебно събиране на вземания, за което на 25.09.2020 г. е проведен телефонен разговор с лицето за контакт на кредитополучателя.

В допълнителното становище на „Аксес Файнанс“ ООД изрично се посочва за изразено от П. Л. възражение и категоричен отказ да бъде лице за контакт на кредитополучателя, за което са предприети технически и организационни мерки, сред които са отбелязване в електронната системата да се преустановят всякакви обаждания и включването в забранителния списък за обаждания.

Към становището са приложени съобщение от 16.09.2020 г. за предоставените лични данни и извадки от вътрешна електронна деловодна система.

На 04.05.2022 г. са изпратени писмени бележки от дружеството, с които по същество се изразява становище за неоснователност на жалбата.

От протокол № 18/04.05.2022 г. се установява, че КЗЛД е провела заседание, на което поради необходимостта от събиране на доказателства е отложено разглеждането на жалбата.

С писма от 21.06.2022 г. на КЗЛД са информирани П. Ц. Л. и „Аксес Файнанс“ ООД за насрочено на 22.06.2022 г. от 13:00 ч. открито заседание за разглеждане на жалбата.

На 21.06.2020 г. е изпратен имейл от „Аксес Файнанс“ ООД до КЗЛД, с който се потвърждава полученото уведомление за насроченото заседание. Направено е искане за запознаване с преписката по електронен път, за което допълнителните материали да се изпратят по имейл.

На 21.06.2020 г. П. Л. повторно е изпратил по имейл на КЗЛД вече представената кореспонденция, водена по повод телефонните обаждания.

На 22.06.2020 г. е изпратен имейл от „Аксес Файнанс“ ООД, с който се информира КЗЛД за невъзможността за изпращане на пълномощник за насроченото заседание. Приложена е молба, с която е направено искане за разглеждане на жалбата в отсъствието на представител на дружеството. В останалата част молбата има характер на становище за неоснователност на жалбата, за което са развити конкретни съображения.

Към имейла от 22.06.2020 г. е представена още „Процедура за входиране, разглеждане и отговор на искания за упражняване на правата за защита на лични данни“, според която всички лица, поискали упражняване на права за защита на лични данни, следва да ползват и попълнят конкретно бланково искане. Посочено е, че упражняването на тези права може да се извърши по следните канали: лично в централния офис на дружеството, по имейл, куриер или телефон.

Видно от протокол № 26/22.06.2022 г. е проведено заседание на КЗЛД, на което е разгледана по същество жалба рег. № рег. № ППН-01-680/28.09.2020 г. на П. Ц. Л.. На същото заседание е взето решение (от тричленния състав на КЗЛД всички са гласували „за“) за основателна жалбата на П. Ц. Л. и за отправяне на официално предупреждение на администратора на основание чл. 58, § 2, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2016/679

Последвало е издаване на оспореното Решение № ППН-01-680/2020 от 18.08.2022 г. на Комисията за защита на личните данни, с което на основание на основание чл. 38, ал. 3 ЗЗЛД е приета за основателна жалбата на П. Ц. Л. срещу „Аксес Файнанс“ ООД, като за извършеното нарушение на чл. 5, § 1, б. „а“, предл. първо, вр. чл. 6, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е отправено по реда на чл. 58, § 2, б. „б“ Регламент (ЕС) 2016/679 официално предупреждение на администратора „Аксес Файнанс“ ООД за това, че е обработвал лични данни на П. Ц. Л., в обем две имена, телефонен номер и свързаност с лице – длъжник, предоставяйки ги без правно основание на „Хит Инкасо“ ЕООД.

Органът е обсъдил подробно становищата и процесуалните действия на страните. Прието е, че на 09.01.2020 г. служители на „Аксес Файнанс“ ООД се свързали по телефона с П. Ц. Л., който дал изричното си съгласие личните му данни (имена и телефонен номер) да бъдат обработвани като лице за контакт по договор за кредит, сключен между дружеството и трето лице – Н. И.. Посочва се, че на 14.05.2018г. е сключен договор между „Аксес Файнанс“ ООД и „Хит инкасо“ ЕООД, според който второто дружество следвало да извършва действия по извънсъдебно събиране на вземания. Според органа не е спорно, че на 17.06.2020 г. дружеството е получило електронно съобщение от г-н Л., съдържащо оплакване и желание повече да не бъде търсен от служители на „Аксес Файнанс“ ООД за задълженията на Н. И.. На 16.09.2020 г. „Аксес Файнанс“ ООД изпращат на „Хит инкасо“ ЕООД списък на лични данни на лица, свързани с просрочени задължения, сред които фигурират и личните данни на лицата за контакти с кредитополучателя, а именно двете имена и телефонния номер на П. Ц. Л.. На 25.09.2020 г. служители на „Хит инкасо“ ЕООД позвънили по телефона на П. Ц. Л. по повод задълженията на Н. И.. Прието е още, че на този разговор П. Л. отново е направил възражение и отказ личните му данни да се използват в качеството му на лице за контакт, при което е преустановено обработването на личните данни.

Според органа основанието за обработване на лични данни е дадено в телефонен разговор на 09.01.2020 г., когато П. Ц. Л. е дал съгласие на „Аксес Файнанс“ ООД да бъдат обработвани същите като лице за контакт по договор за кредит. Съгласно чл. 7, пар. 3, предл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679 оттегляне на съгласие е също толкова лесно, колкото даването и даването му. В случая на 17.06.2020 г. е оттеглено даденото съгласие от страна на П. Ц. Л., но въпреки това на 16.09.2020г. „Аксес Файнанс“ ООД е продължило да обработва личните му данни (две имена, телефонен номер и свързаност с трето лице – приятелство), тъй като ги е изпратило на „Хит инкасо“ ЕООД по повод сключения договор за извършване на действия по извънсъдебно събиране на вземания. По този начин е извършено нарушение на чл. 5, § 1, б. „а“, предл. първо, вр. чл. 6, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679.

Отхвърлени са възраженията за законосъобразно обработване на лични данни, основано на чл. 6, пар. 1, б. „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679. Според органа не е възможно при дадено съгласие да се заменя основанието за обработване на лични данни с друго без да се уведоми изрично субекта.

Направен е извод, че най – подходящата и ефективна мярка спрямо „Аксес Файнанс“ ООД е отправянето на официално предупреждение по чл. 58, § 2, б. „б“ Регламент (ЕС) 2016/679.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за него, поради което е налице правен интерес от оспорването.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен колективен орган съгласно чл. 38, ал. 3 ЗЗЛД, прието е при необходимия кворум и с необходимото мнозинство - арг. чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД и чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация). Съгласно чл. 7,

ал. 1 ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове, а решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ (чл. 9, ал. 3). Същото следва да бъде подписано от всички членове, участвали в гласуването. В случая за оспореното решение са гласували трима „за“, поради което безспорно е формирано мнозинство и решението е валидно взето. В тази връзка не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК.

Спазена е установената от закона форма - актът е в писмена форма, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Същият съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК. Оспореният акт съдържа ясна разпоредителна част и са посочени релевантните факти и обстоятелства, послужили за обявяване на жалбата за основателна.

В производството не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същото е образувано по жалба на П. Ц. Л., което е във връзка с правомощията на КЗДЛ да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон. Така подадена жалба представлява сезиране на надзорен орган - Комисия за защита на личните данни, която да упражни правомощия, посочени в Регламент (ЕС) 2016/679 и в зависимост от степента на нарушението да приложи мерки на принуда.

Събрани са всички необходими доказателства и са изяснени всички факти и обстоятелства по случая, поради което правилно е установена фактическата обстановка.

Противно на възраженията в жалбата, съдът намира, че органът е отговорил на всички възражения на „Аксес Файнанс“ ООД, за което е изложи конкретни съображения.

Дадена е възможност на страните да вземат участие и да изразят становища в производството. Вярно, че страните са призовавани в твърде кратък преди заседанията на органа (1 – 3 дни), но жалбоподателят не е направил никакви възражения в това отношение и не е изтъквал невъзможност за участие в производството по тази причина и не е искал отлагане на заседанието за друга дата. Не се споделят и възраженията за невъзможност за запознаване с документите, представени от П. Ц. Л., тъй като същите са представени много преди последното заседание на органа (на 01.05.2022 г. и повторно изпратени същите през м. юни 2022 г.), т. е. били са по административната преписка и дружеството е имало възможност да се запознае с тях. Още повече, че документите, представени от г-н Л., представляват кореспонденция, водена с „Аксес Файнанс“ ООД, т. е. жалбоподателят е наясно със същата.

Липсва нарушение на материалния закон:

„Аксес Файнанс“ ООД е администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, ал. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като обработва лични данни и определя целите за обработването им, а именно във връзка със сключването на договори за кредит, събирането на вземания и осъществяване на контакти с кредитополучателите.

Съгласно чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване. В случая жалбоподателят е извършил операция с лични данни на П. Ц. Л., тъй като на 16.09.2020 г. е предоставило на „Хит инкасо“ ЕООД негови лични данни (две имена и телефонен номер), която информация позволява пряко идентифициране на същия.

В чл. 5, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 са регламентирани принципите при обработване на лични данни, които поставят изискване личните данни да се обработват а) обработвани

законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните („законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“); б) събирани за конкретни, изрично указани и легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, несъвместим с тези цели; по-нататъшното обработване за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели не се счита, съгласно член 89, параграф 1, за несъвместимо с първоначалните цели („ограничение на целите“); в) подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“); г) точни и при необходимост да бъдат поддържани в актуален вид; трябва да се предприемат всички разумни мерки, за да се гарантира своевременното изтриване или коригиране на неточни лични данни, като се имат предвид целите, за които те се обработват („точност“); д) съхранявани във форма, която да позволява идентифицирането на субекта на данните за период, не по-дълъг от необходимото за целите, за които се обработват личните данни; личните данни могат да се съхраняват за по-дълги срокове, доколкото ще бъдат обработвани единствено за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели съгласно член 89, параграф 1, при условие че бъдат приложени подходящите технически и организационни мерки, предвидени в настоящия регламент с цел да бъдат гарантирани правата и свободите на субекта на данните („ограничение на съхранението“); е) обработвани по начин, който гарантира подходящо ниво на сигурност на личните данни, включително защита срещу неразрешено или незаконосъобразно обработване и срещу случайна загуба, унищожаване или повреждане, като се прилагат подходящи технически или организационни мерки („цялостност и поверителност“).

Според чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: а) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; б) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; в) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; г) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; д) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; е) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете. Буква е) на първа алинея не се прилага за обработването, което се извършва от публични органи при изпълнението на техните задачи.

Съгласно чл. 7, пар. 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 субектът на данни има правото да оттегли съгласието си по всяко време. Оттеглянето на съгласието не засяга законосъобразността на обработването, основано на дадено съгласие преди неговото оттегляне. Преди да даде съгласие, субектът на данни бива информиран за това. Оттеглянето на съгласие е също толкова лесно, колкото и даването му.

Не се спори за дадено съгласие от страна на П. Л. за обработване на личните му данни, което е извършено устно в проведен телефонен разговор на 09.01.2020г. От приложената кореспонденция, водена между П. Л. и „Аксес Файнанс“ ООД, може да се направи извод, че субектът на данни е оттеглил на 17.06.2020 г. съгласието за обработване на личните му данни като лице за контакт по договора за кредит. Направените по имейл оплаквания за телефонен тормоз и изричното

нежелание да продължава да бъде лице за контакт по договора, както и нежелание да се свързват с него по телефона за чужди задължения, представлява изрично оттегляне на съгласието за обработване на личните данни. В тази връзка не се споделят оплакванията в жалбата за липсата на направено изявление за оттегляне на обсъжданото съгласие.

Не се споделят и възраженията за необходимост от писмено уведомяване за упражняване правата по Регламент (ЕС) 2016/679 (в случая за оттегляне на дадено съгласие за обработване на лични данни), съгласно Политиката за обработване на лични данни от дружеството. Това е така, тъй като съгласието е изискано и дадено в устна форма в телефонен разговор, а съгласно чл. 7, пар. 3, изр. последно от Регламент (ЕС) 2016/679 оттеглянето на съгласие трябва да е е също толкова лесно, колкото и даването му, т. е. щом е дадено устно при телефонно обаждане, то и оттеглянето е възможно да се извърши в телефонен разговор или чрез изпращане на имейл.

„Аксес Файнанс“ ООД не се съобразило с оттегленото съгласие за обработване на лични данни, тъй като впоследствие на 16.09.2020г. е изпратило на „Хит инкасо“ ЕООД лични данни на П. Л. (две имена и телефонен номер) по повод сключения договор за извършване на действия по извънсъдебно събиране на вземания, което по същността си представлява продължаване обработването на лични данни. В случая липсва съгласие за обработване на лични данни, поради което е налице нарушение на чл. 5, § 1, б. „а“, предл. първо, вр. чл. 6, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679, какъвто е правилният извод на КЗЛД.

Не се споделят възраженията за наличието на легитимен интерес по чл. 6, § 1, б. „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679. Законен е онзи интерес, който като породен и целящ задоволяване на определена човешка потребност, е признат за допустим от правото, т. е. за него са предвидени правни средства за осъществяване (субективни права), а там, където такива изрично не са предвидени същите са допустими с оглед на общите принципи на правото. Легитимният интерес трябва да е конкретен, като в обосновката му трябва ясно да е посочено какво конкретно налага точно този вид обработване на лични данни. Администраторът на лични данни има право да обработва личните данни в защита на свой законен интерес, но само, когато интересите на лицето, за което се отнасят данните не се ползват с преимущество – арг. т. 47 от Преамбюла на Регламент (ЕС) 2016/679.

Обработването на лични данни е законосъобразно само и единствено в рамките на даденото съгласие и недопустимо да се заменя основанието за обработване на лични данни. П. Л. не е страна по договора за кредит, а само лице за контакт с кредитополучателя, поради което не отговоря за тези чужди задължения. По тези съображения даденото съгласие на субекта е само за целите за поддържане на връзка с кредитополучателя, но тази цел не може да съвпада (не е равнозначна) и да се свързва с целта по събиране на вземанията, ако бъде оттеглено даденото съгласие. В тази връзка действията по събиране на чужди задължения не представлява законен интерес за обработване на лични данни.

Съдът намира за адекватна наложената от органа мярка по чл. 58, § 2, б. „б“ Регламент (ЕС) 2016/679, а именно да се отправи да официално предупредение до администратора или обработващия лични данни, когато операции по обработване на данни са нарушили разпоредбите на настоящия регламент. Същата е съобразена с тежестта на нарушението, доколкото липсват вредни последици от него и жалбоподателят не е извършвал други нарушения. В тази връзка мярката по официално предупредение би могла да окаже възпиращ ефект за нарушения на регламента.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата, при което на основание чл. 172, ал. 1, предл. последно АПК следва да се отхвърли.

По разностките:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски, които са 102,26 евро за юрисконсултско възнаграждение, което е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

Заинтересованата страна не претендира разноски, а и не представя доказателства да са направени такива, поради което не следва да ѝ се присъждат.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Аксес Файнанс“ ООД срещу Решение № ППН-01-680/2020 от 18.08.2022 г. на Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА „Аксес Файнанс“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата в размер на 102,26 евро, представляваща направени разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: