

РЕШЕНИЕ

№ 4421

гр. София, 03.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

като разглежда дело номер **3080** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи - Отдел „Пътна полиция” /СДВР-ОПП/ срещу решение от 30.01.2013 г. по НАХД №11733/12 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменен електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0212211 - СДВР, с който на Л. А. П., ЕГН [ЕГН], [населено място], ж.к. „Надежда I”, [жилищен адрес] на осн. чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ от е наложена „глоба” в размер на по 100 /сто/ за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Навежда твърдения, че решението на СРС е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Моли се съдът, да постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който се потвърди ЕФ предмет на въззивната проверка. В съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът, чрез адв. А., в писмена молба изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 30.01.2013 г. по НАХД № 11733/12 г. на СРС, с което е отменен ЕФ серия К №0212211 - СДВР, с който на Л. А. П., на чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, е наложено административно наказание - „глоба” в размер на 100 /сто/ лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на НП са допуснати съществени процесуални нарушения на ЗАНН. Тези изводи са неправилни и не се споделят от касационната инстанция.

Основателни са доводите в касационната жалба за неправилен извод на СРС, досежно тълкуване разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Съгласно тази норма, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба. В същата норма на чл. 189, ал.4 от ЗДвП се определя и съдържанието на ЕФ, а именно териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката и мястото на доброволното ѝ заплащане, като образецът на ЕФ се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно – информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Същият не се издава по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и не съдържа реквизитите на административен акт по тази разпоредба. Процесният ЕФ съдържа всички изискуеми реквизити, съгласно посочената разпоредба на чл. 189, ал.4 от ЗДвП и следва да се приеме за неправилен и необоснован извода на СРС, че липсва дата на издаване, както и подпис на издателя.

Нарушителят е санкциониран на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, установено и заснето с автоматизирано техническо средство № 506, тип „мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение – TFR1-M”, преминало последваща проверка. Санкционната разпоредба е тази визирана в чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП предвижда - водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишаване от 21 до 30 km/h – с глоба 100 лв. Представената по делото разпечатка от снимков материал, потвърждава данните отразени в ЕФ, че на посочената дата 07.05.2012 г. и в посочения час 13:29 ч., П. е управлявал МПС „А. 80”, с рег. [рег.номер на МПС] , със скорост от 74 км/ч., при ограничение 50 км/ч., в [населено място], [улица]срещу ул. 137а, с посока от [улица]към [улица]. В действителност е налице разминаване на скоростта посочена в ЕФ и тази в разпечатката от снимковия материал. В ЕФ посочената скорост е 74 км/ч., като констатираното превишаване на скоростта е с 24 км/ч., а в заснемащото устройство установената скорост е от 77 км/ч., с превишаване със стойност 27 км/ч. В случая се касае за разлика от 3 км/ч, която е в рамките на допустимата от производителя на техническото средство грешка. Приетата стойност е към по-малката, т.е. в полза на нарушителя. С оглед горното, разликата в констатираната при нарушението скорост по ЕФ и по данни на заснемащото устройство не представлява съществено процесуално нарушение, още повече, че и двете констатирани стойности попадат в рамките на санкционната разпоредба на чл.182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се потвърди ЕФ.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 30.01.2013 г. по НАХД № 11733/12 г. на Софийски районен съд, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0212211 - СДВР, с който на Л. А. П., ЕГН [ЕГН], [населено място], ж.к. „Надежда I”, [жилищен адрес] на осн. чл.189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ от е наложена „глоба” в размер на по 100 /сто/ за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.