

Протокол

№

гр. София, 31.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3649** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14,28 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ А. Л. З. – редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат А. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призван, се представлява от юрисконсулт Б. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба от А. Л. В. срещу Решение № 4625/10.07.2023г. по адм. д. № 245/2017г. на АССГ, приложена към адм. д. № 9653/2023г.

ДОКЛАДВА касационната жалба от А. Л. В. срещу допълнително Решение № 7078/20.11.2023г., постановено по адм. д. № 245/2017г. на АССГ, приложена към адм. д. № 12140/2023г. на АССГ.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 28.09.2023г. срещу първата касационна жалба.

ДОКЛАДВА отговор на ответника срещу втората касационна жалба, постъпил на 18.12.2023г.

Адвокат Ж. – Моля да се разгледат двете жалби заедно, както е определението на съда. Поддържам изцяло и двете жалби. Няма да правя нови искания. Искам да се прегледат и обсъдят подробно доказателствата по делото, които доказват, че има продължавано увреждане и в затвора – Л., когато има рецидив на туберкулоза и че давността не е изтекла и неправилно е приложена от първоинстанционния съд, тъй като има повторно заразяване и едва от тогава следва да се приеме, че е подадена в срок исковата молба, тъй като не са били изтекли петте години. Той подава декември месец иска си, чрез началника на затвора и е в срок, така че решението е постановено при непълно и неточно обсъждане на доказателствата във връзка с прилагане на давността, както и процесуалния и материалният закон и за това искам да обърна на съда внимание за по-прецизно определяне на срока за подаване на иска в съда, и че не е подаден директно в съда, а е подаден чрез затвора. Първоначалната дата е датата на подаване до началника на затвора, а не датата на постъпване в съда.

Юрисконсулт К. – Оспорвам жалбите. Нямам доказателствени искания и няма да правя нови такива. Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, Съдът счита делото за изяснено и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адвокат Ж. – Моля да уважите касационните жалби, тъй като от доказателствата по делото се установява, че първоинстанционният съдебен акт е неправилен и изцяло неправилно е приложен на процесуалния и материалния закон от първоинстанционния съд поради това, че не е обсъдил всички доказателства по делото, които са налични в кориците и постъпилата преписка от болницата на затвора – Л., която има данни за пореден рецидив – „активна туберкулоза“ по време на пребиваването в затвора. Доверителят ми претендира незаконни действия и бездействия, както от лечението, че не е бил лекуван правилно, така че и това че не е съобразено състоянието му с нуждата да се лекува в болница, извън затвора да му бъде спасен живота му, а въпреки това лечението е продължавало в болницата на затвора до стигане на критично състояние, което е по вина на лекуващия доктор, който според свидетелските показания не е вземал на сериозно оплакванията на доверителя ми. Затова считаме, че е доказана причинно-следствената връзка, както и претенциите на исковите ни претенции, че болницата на затвора не е оборудвана с достатъчна апаратура за ранно диагностициране и проверка още в болницата на затвора дали има активна туберкулоза. Тези изследвания се правят извън болницата на част от затворниците, а пък това не е предписано от лекаря да бъде извършен такъв тест, така че в тази връзка това влошаване на лечението е заради липсата на средства за ранна превенция и лечение на болните от туберкулоза по вина на ответника – Министерството на правосъдието, който не е оборудвал болниците към местата за лишаване от свобода с нужните тестове и апаратура, а и както и от самото лечение и медикаменти, които са били налични в болницата на затвора. Съответно вече в болницата в Л., която е специализирана, има по-добри апаратури, но доверителят ми

не е бил преместен своевременно дори в тази болница, когато е било първото оплакване, а е държан до последно в СЦЗ – в тази болница и не е лекуван адекватно, а е трябвало да бъде преместен в болницата на затвора – Л. и затова се е стигнало до това животозастрашаващо състояние от туберкулоза, което е наложило прекъсване на изпълнението на наказанието, което е забавено по вина на ответниците, които не са имали нужните доктори и тестове, за да установят реалното здравословно състояние и нуждата от лечение в специализирана болница, за което незаконните действия и бездействия изцяло се установяват в причинно-следствена връзка с протеклото лечение и продължително възстановяване, което не е отговаряло нито на условията в затвора за болен от туберкулоза и то с активна туберкулоза, който е бил държан сред затворниците, с което ответниците са допринасяли за разпространение на това заболяване и сред останалите със забавените си действия. Затова считам, че изцяло вината и бездействието, и безхаберие, както се изрази в исковата молба, която сам е написал доверителят ми и несериозният подход към него, въпреки че те са имали данни, че през деветдесет и някоя година е имал някакви форми на туберкулоза – значи те са били наясно, че той е в рискова група и въпреки това не са предприели своевременно изследване да установят, дали няма активна туберкулоза и че оплакванията му са реални, а не както са смятали, че това е било, за да бъде освободен, или е инсинуация, което се установява от свидетелите, като болките и страданията са доказани изцяло в процеса от разпитаните свидетели и затворници, с които е пребивавал в затвора. Искът е пълно и главно доказан по основание и размер, а давността не е приложена правилно и моля правилно да приложите началния момент, когато тече давностният срок на иска, като се съобразите и със състоянието на доверителя ми да предяви такъв иск от затвора и здравословното му състояние, както и от продължаваното незаконно действие и бездействие до втората дата през началото на 2012 г. е според епикризите от затвора – Л., е бил настанен с поредната активна туберкулоза и затова считаме, че искът е предявен в срок началото на месец декември 2016 г. и по него са образувани няколко дела, които да ги проследите. Първата дата е датата на подаване на иска от затвора, съответно поредността на гледане на делата – мисля, че първото дело е 2016 г, впоследствие се гледат тези и няма прекъсване. Затова, моля да уважите иска и да присъдите адвокатско възнаграждение за безплатно оказана правна защита и съдействие на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, както и да присъдите всички съдебни и деловодни разноски за изготвените експертизи по делото и да определите справедливо обезщетение за претърпените дългогодишни болки и страдания от доверителя ми.

Юрисконсулт К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Прокурорът – Касационната жалба против процесното решение и допълнителното решение са неоснователни. Моля да потвърдите решението така, както е постановено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: