

Протокол

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10570** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Екорек" ООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Й., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице доц. д-р Б. И. Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 01.02.2023 г. заключение на вещото лице по допуснатата експертиза, както и дадената възможност на жалбоподателя с протоколно определение от 14.02.2023 г. да се запознае със същото.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Б. И. Л. – 58 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ А.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Нямам въпроси. Да се приеме.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Аз наистина смятам, че са много общо формулирани въпросите и без някаква конкретика. Запознах се с писмените материали по делото. Мога да Ви кажа, че в Закона за управление на отпадъците самото определение за „отпадък“ е много общо казано, в резултат на което тълкуването е доста субективно и не случайно има насоки за тълкуване кое е отпадък, кое е страничен продукт, кое е краен отпадък и т.н., т.к. в закона определението за отпадък е формулирано общо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното заключение на вещото лице Б. И. Л. по допуснатата експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 700 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., представляваща вноса от страната депозит, като за разликата от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 24.10.2022 г. с молба на жалбоподателя писмени доказателства, подробно описани в същата.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с молба от 24.10.2022 г. от жалбоподателя Фактура № [ЕГН]/16.06.2020 г. и Договор за покупко-продажба № 30658616/30.08.20219 г., описани подробно в представената молба.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ А.: Други доказателствени искания нямам. Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което моля за ход по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Моля да уважите като основателна и доказана така предявената жалба. Моля да отмените като незаконосъобразен обжалвания РА. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, за което представям списък, с копие и за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да отхвърлите жалбата на жалбоподателя като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния РА като законосъобразен и обоснован. Моля да бъдат съобразени подробно изложените мотиви в решението на директора на ДОДОП – С., с което РА е потвърден. Претендирам юрисконсултско

възнаграждение в минималните размери, според Наредбата за адвокатски възнаграждения, а именно 2 615,10 лв. По отношение на представения списък на разноските, моля съдът служебно да извърши проверка дали е извършено плащане на договореното адвокатско възнаграждение, тъй като към моя екземпляр липсват приложения за заплащане.

АДВ. А.: Мисля, че в заседанието на 01.03.2023 г. съм представил доказателства и сега не ги представям, тъй като вече са представени. Тогава съм представил списък и договор и мисля, че там е писано, че са платени.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Не възразявам проверката да бъде извършена при постановяване на финалния съдебния акт, ако Вие прецените.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: