

# РЕШЕНИЕ

№ 9231

гр. София, 19.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9659** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.203 и сл. от АПК.

С Решение №8547/11.09.2023г. по адм.д.№1264/2023г. на ВАС-Трето отделение /постановено след отмяната по реда на чл.239, т.5 АПК на решение №2459/16.03.2022г. по адм.д.№№3863/2021г. на ВАС-Трето отделение с Решение №11575/14.12.2022г. на ВАС-Петчленен състав-Първа колегия/, е отменено решение №1048/19.02.2021г. по адм.д.№3262/2019г. по описа на Административен съд София-град, като е върнато за ново разглеждане от друг състав делото, образувано по искова молба на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, с допуснато в съдебно заседание на 12.03.2020г. изменение, с която срещу Областна дирекция по безопасност на храните - С. област са предявени обективно съединени осъдителни иски за обезщетяване на имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно разпореждане № 03/29.11.2016г. на гл. инспектор при ОДБХ – С. – област в общ размер на 3 397 395,24 лева, формиран както следва:

- заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт от 29.11.2016г. до пускането на обекта в експлоатация- 12.04.2017 г. в размер на 407,12 лева;

- дължима неустойка по договора от 12.05.2016 г. с "Бизнеспарк Маноле" ООД в размер на 394 860 лева;

- просрочени задължения към "Първа инвестиционна банка" АД по договор от 28.04.2016 г. за предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка в размер на 732

975,67 лева;

- разлика между вложената инвестиция за изграждане на птицеферма и стойността, на която е възложена на "Първа инвестиционна банка" АД в хода на публична продажба в размер на 1 903 101,05 лева;

- вреди, представляващи пропусната търговска печалба от нереализирани три партии патици за периода 29.11.2016г.-12.04.2017г., при параметрите, заложиени в бизнес-плана и при пазарна цена на отделна патица 16,00 лева за брой съгласно договора от 12.05.2016 г., сключен с „Бизнеспарк Манолe“ООД, в размер на 365 751,40 лева.

Претендира се и законната лихва върху главниците от завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на задължението, както и направените по делото разноски.

В съд.з. ищецът „НИК ФУД БГ“ ЕООД, чрез адв.З., и в представена от адв.З. писмена защита, поддържа исковата молба.

Ответникът Областна дирекция по безопасност на храните в отговор на исковата молба, чрез адв.Х. в съд.з. и в представена от него писмена защита оспорва иска. Претендира сторените по делото разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на иска.

Като взе предвид становищата на страните, събраните по делото, при първоначалното му разглеждане и след връщането му от ВАС за ново разглеждане, писмени и гласни доказателства и заключенията на вещите лица по назначените по делото експертизи - съдебно-счетоводни, съдебно-ветеринарна и съдебно-зоотехническа, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Ищецът „Ник Фуд БГ“ ЕООД е притежавал обект с регистрационен номер 2065-0084 в землището на [населено място], м.,Ш. дере“, предназначен за отглеждане на патици за угодяване с капацитет 13 500 бр., видно от удостоверение за регистрация на животновъден обект №235/08.12.2015г.

Между Държавен фонд "Земеделие" и "Ник фуд БГ" ЕООД на 13.03.2013 г., на основание чл. 35, ал. 2 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г., бил сключен договор №23/121/05606 за отпускане на финансова помощ по мярка "Модернизиране на земеделските стопанства" от Програмата за развитие на селските райони в периода 2007 - 2013 година, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони. С договора Държавен фонд "Земеделие" предоставя на ползвателя безвъзмездна финансова помощ в размер на 1 399 538,69 лева, представляваща 50% от одобрените и реално извършени разходи, свързани с осъществяването на проект № 23/121/05606 от 22.08.2012 г. Съгласно т.1.2 от договора, Фондът изплаща помощта, при условие, че ползвателят е извършил инвестицията по одобрения проект съобразно условията и сроковете, определени в договора, анексите към него и действащите нормативни актове.

Държавен фонд „Земеделие“, съгласно банков извлечение от 22.12.2015г. превел на „Ник фууд БГ" ЕООД сумата 1 286 531, 70 лева, представляваща отпуснатата субсидия по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства". Видно от Таблицата за одобрени разходи по проект с идентификационен номер №[ЕГН], дейностите по проекта представляват: извършване на строително-монтажни работи-ферма за патици, доставка и монтаж на оборудване на ферма за патици.

"Ник фуд БГ" ЕООД сключило договор от 27.01.2015 г. с дружеството „Клас Бойчев“ ЕООД за изграждането на обект: „Преустройство по време на строителството на птицеферма за отглеждане на пуйки с административна сграда в птицеферма за отглеждане на патици с битово - административна сграда в УПИ №093360" за сумата 3 348 301, 20 лева. С анекс №1 от 16.06.2015г. към договора с "Клас Бойчев" ЕООД стойността на строително-монтажните работи била намалена на 3 345 001,26 лева с ДДС.

С анекс №3 от 30.07.2015 г. субсидията по одобрената от Държавен фонд "Земеделие" финансова помощ била променена на 1 287 860, 07 лева.

Изпълнителят по договора за извършване на строително-монтажни работи предал обекта на възложителя с удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 28/5.12.2015 г. на главния архитект на [община].

„Ник фуд БГ“ ЕООД и "Първа инвестиционна банка" АД сключили договор № 000LD-L000719 от 28.04.2016 г. за овърдрафт по разплащателна сметка. Банката приела да извършва разплащания при условията на овърдрафт при максимално допустим размер до 650 000 лева, предназначени за оборотни средства и заплащане на текущи задължения. Срокът на ползване на кредита е бил уговорен до 27.04.2017 г. Кредитополучателят се задължавал да осигури постъпването на 100% от декларираните в справката декларация по ДДС приходи от дейността на дружеството. За обезпечаване на вземанията на "Първа инвестиционна банка" АД кредитополучателят учредявал в полза на банката първа по ред ипотечка върху поземлен имот №093360, находящ се в землището на [населено място], м. „Ш. дере“, заедно с построения в имота комплекс от птицеферми за отглеждането на патици с битово-административна сграда, първи по ред особен залог върху машини и съоръжения, първи по ред особен залог върху съвкупността от настоящи и бъдещи вземания на кредитополучателя, произтичащи от договори с контрагенти, както и договор за финансово обезпечение, неразделна част от договора за овърдрафт. Банката имала право да обяви ползвания овърдрафт за изцяло и предсрочно изискуем в определени случаи.

На 12.05.2016 г., между „Бизнеспарк Манолe“ ООД като купувач и „Ник фуд БГ" ЕООД като доставчик, бил подписан договор за доставка на отгледани патици, със срок до 15.04.2017 г. Доставчикът се задължавал да отгледа и достави 39 486 патици на три равни партии, както следва: на 15.01.2017 г. – 13 162 патици, на 1.03.2017 г. - 13 162 патици и на 15.04.2017 г.- 13 162 патици, при средно живо тегло 3, 550 кг на брой и единична цена на брой отгледана патица 16 лева без ДДС. Съгласно чл.12 от договора, доставчикът дължи неустойка на купувача в размер на 10 /десет/ лива за всяка недоставена патица, съответно купувачът дължи неустойка на доставчика в размер на 10лв. за всяка незакупена патица. Договорът е с достоверна дата от 02.06.2016г., когато е заверен нотариално препис от него.

Съгласно заключението от 4.03.2020 г. на допуснатата по делото икономическа експертиза, предвидената търговска печалба по този договор за периода 30.11.2016г. - 12.04.2017г., възлиза на 359 803, 74 лева. Според счетоводни данни сумата по договора за овърдрафт в размер на 650 000 лева била напълно усвоена от кредитополучателя до 31.12.2016 г.

На 29.11.2016 г., въз основа на доклад на комисия, назначена със заповед №РД-11-2328/ 28.11.2016 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, главният инспектор и главен ветеринарен лекар при Областната дирекция по безопасност на храните- С. област издал предписание № 17/ 29.11.2016 г., с което констатирал, че при експлоатацията на животновъдния обект, собственост на „Ник фуд БГ“ ЕООД, находящ се в землището на [населено място], са допуснати нарушения на ветеринарно-санитарните изисквания. Поради това дал указания на собственика за обособяването на място за временно съхраняване на тор до извозването на торовите маси, за номериране на сградите за отглеждане на патиците и за обозначаване на силозите за съхраняване на фураж и пелети. П. следвало да се изпълни до 01.02.2017 г. Не се установява по делото предписанието да е обжалвано.

Както сочи и ищецът в молбата си от 11.12.2023г., доколкото последната партида патици е била предадена на 18.11.2016г., а фермата е готова за ново зареждане с едnodневни патета 15 дни след издаване на последната патица от предходната партида, към момента на проверката 29.11.2016г. в животновъдния обект не е имало налични патици.

С Разпореждане № 3/29.11.2016г. на официалния ветеринарен лекар при Областната дирекция по безопасност на храните-област С. животновъдният обект в [населено място], бил спрян от експлоатация до изпълнението на предписание №17/ 29.11.2016г.

С писмо от 30.11.2016 г. "Ник фуд БГ" ЕООД уведомило „Бизнеспарк Маноле“ ООД, че животновъдният обект в [населено място] е спрян, считано от 29.11.2016 г., поради което отказва доставката на патици по договора от 12.05.2016 г. Върху писмото е отразено ръкописно получаването му на 02.12.2016 г. от управителя на "Бизнеспарк Маноле" ООД. Писмото е с достоверна дата от 14.12.2016г., когато е заверен нотариално препис от него.

На 12.04.2017 г. в животновъдния обект на "Ник фуд БГ" ЕООД била извършена проверка, която установила, че констатираните при предишната проверка нарушения са отстранени. Върху документа било направено отбелязване от официалния ветеринарен лекар, че на тази дата предписанието е изпълнено.

С решение № 255/ 03.04.2017 г. по адм. дело № 1147/ 2016 г. по описа на Административния съд- С. област, по жалба на "Ник фуд БГ" ЕООД, разпореждане №3/29.11.2016 г. на официалния ветеринарен лекар било отменено като незаконосъобразно. Решението на административния съд било оставено в сила с решение № 15206/ 07.12.2018г. по адм. дело № 6187/ 2017г. по описа на Върховния административен съд.

На 13.04.2017 г. "Ник фуд БГ" ЕООД уведомило "Бизнеспарк Маноле" ООД, че животновъдният обект е пуснат в експлоатация, считано от 12.04.2017 г., поради което изпълнението на сключения между тях договор може да започне след уточняване на графика за доставка. Препис от уведомлението е заверен от нотариус на 08.01.2018г.

С писмо от 17.04.2017 г. до „Ник фуд БГ“ ЕООД, препис от което е заверен нотариално на 19.01.2018г., „Бизнеспарк Маноле“ ООД направило изявление, че разваля договора, тъй като няма интерес от късното му изпълнение и претендира

уговорената в договора неустойка в размер на 394 860 лева, която да бъде преведена по сметка в 5-дневен срок.

С Уведомление №1/24.04.2017г., препис от което е заверен нотариално на 19.01.2018г., „Бизнеспарк Маноле“ ООД претендира от „Ник Фуд БГ“ ЕООД неустойка по Договор за доставка на отгледани патици от 12.05.2016г. и във връзка с Писмен отговор от 17.04.2017г. за недоставени патици на 15.01.2017г.-13162бр., 01.03.2017г.-13 162бр., 15.04.2017г.-13162бр. или общо в размер на 39486бр. х 10лв., общо в размер на 394 860лв. Съгласно заключението на вещото лице Д. П. по назначената при повторното разглеждане на делото съдебно-счетоводна експертиза, уведомлението е осчетоводено във воденото редовно счетоводството на „Ник Фуд БГ“ ЕООД - мемориален ордер, с дата 24.04.2017г. е взета операция с основание „Претендирани неустойки“: Д-т с-ка „Други сметки за условни активи“-394 860лв., К-т с-ка „Други сметки за условни пасиви“-394 860лв. Сметките са задбалансови - не се представят в Баланса и не оказват влияние на финансовия резултат.

На 26.04.2017 г., между „Първа инвестиционна банка“ АД и „Н. фуд“ БГ ЕООД бил подписан анекс към договор № 000LD-L000719 за овърдрафт по разплащателна сметка, според който крайният срок за усвояване на средства по разплащателната сметка и за погасяване на задължения на кредитополучателя се удължавал до 31.05.2017 г. На 26.05.2017 г. "Първа инвестиционна банка" АД и „Н. фуд“ БГ" ЕООД подписали нов анекс, според който крайният срок за усвояване на средствата по разплащателната сметка и за погасяване на задълженията на кредитополучателя се удължавал до 29.04.2018 г.

На 10.05.2018 г. между "Първа инвестиционна банка" АД и „Н. фуд“ БГ ЕООД е подписан Анекс № 3, съгласно който страните се съгласяват, че правото на кредитополучателя да усвоява суми по разплащателната сметка се е погасило и формираният дълг от 643 499,03 лева ще се изплаща съгласно погасителен план, при краен срок за погасяване на всички задължения на кредитополучателя 30.05.2019 г.

На 27.02.2019 г. "Първа инвестиционна банка" АД отправила покана към "Ник фуд БГ" ЕООД за доброволно погасяване на просрочените задължения на дружеството, възлизащи на 689 084,51 лева. На 18.04.2019 г. на "Ник фуд БГ" ЕООД била изпратена покана за доброволно изпълнение като длъжник по изп. дело №20199270400558/2019 г. на частен съдебен изпълнител с район на действие Софийският окръжен съд. Впоследствие по изпълнителното дело била извършена публична продажба на собствения на "Ник фуд БГ" ЕООД поземлен имот №093360, находящ се в землището на [населено място] заедно с построения в имота комплекс от птицеферми за отглеждането на патици, състоящ се от 7 сгради и битово- административна сграда. Имотът бил възложен на "Първа инвестиционна банка" АД на цена 884 400 лева, с включен ДДС. С извършената продажба били погасени всички задължения на "Ник фуд БГ" ЕООД по договора за овърдрафт, възлизащи на 643 499,03 лева. Остатъкът от 127 000,97 лева бил преведен от съдебния изпълнител по сметката на дружеството.

Видно от Споразумение от 31.10.2019 г., "Бизнеспарк Маноле" ООД и "Ник фуд БГ" ЕООД се съгласили да прихванат „...вземането, което "Бизнеспарк Маноле" ООД има към "Ник фуд БГ" ЕООД в размер на 400 000 лева по договор за продажба на вземане, сключен на 16.09.2019 г., срещу вземането, което "Ник фуд БГ" ЕООД има към

"Бизнеспарк Манолe" ООД в размер на 394 860 лева". С договор за продажба на вземане от 16.09.2019г. Ависпал ООД прехвърля на „Бизнеспарк Манолe“ООД част от свое вземане в размер на 400 000лв., възникнало от договор за продажба на вземане от 13.12.2018г., сключен между Ависпал ООД и Ф. ЕООД. Договорите са без достоверна дата. С договора от 16.09.2019г. ищецът поема задължение да заплати цената на цесията – 400 000лв. в срок до една година от подписването на договора. По делото липсват доказателства за такова плащане.

При така установената фактическа обстановка и като взе предвид задължителните указания в решението на ВАС, с което делото се връща за ново разглеждане, съдът прави следните правни изводи:

Предявени са кумулативно съединени иски по чл. 204, ал. 4, във вр. с ал. 1 от АПК, за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, следствие на незаконосъобразен административен акт, постановен от служител от администрацията на ответника.

За да възникне правото на обезщетение по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и за да бъде ангажирана отговорността на ответника е необходимо ищецът да докаже кумулативното осъществяване на следните елементи на фактическия състав:

1. Незаконосъобразен акт, действие или бездействие, като в случаите, когато отговорността се претендира от незаконосъобразен административен акт /както е в случая/, законът поставя изискването той да е отменен по съответния ред (съгласно чл. 204, ал. 3 от АПК).
2. Вредоносен резултат, наличие на реална вреда – претърпяна вреда (имуществена и/или неимуществена) и/или пропуснатата полза, настъпила за ищеца.
3. Причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

При липса на някой от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по посочения ред; като тежестта да докаже наличието им е за ищеца.

По отношение на първата предпоставка – съдът намира, че безспорно е налице отменен по съответния ред като незаконосъобразен административен акт – с решение № 255/03.04.2017 г. по адм. д. № 1147/2016 г. по описа на Административен съд С.-област, оставено в сила с решение № 15206/07.12.2018 г. по адм. д. № 6187/2017 г. на ВАС, е отменено като незаконосъобразно Разпореждане № 03 от 29.11.2016г. на официален ветеринарен лекар при ОДБХ С. област, с което е бил спрял от експлоатация „до изпълнение на предписание №17/29.11.2016г.“ животновъден обект с регистрационен номер 2065-0084 в землището на [населено място], м. „Ш. дере“, предназначен за отглеждане на патици за угодяване с капацитет 13 500 бр., собственост на ищецът „Ник Фуд БГ“ ЕООД.

По отношение на твърдените от ищеца, настъпили за него имуществени вреди, и причинно-следствената им връзка с горния административен акт, съдът приема следното:

По отношение на задълженията към "Първа инвестиционна банка" АД по договор от 28.04.2016г. за предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка в размер на 732 975,67 лева, съдът намира следното: Видно и от заключението по съдебно-счетоводната експертиза по адм.д.№3262/2019г. /л.547 и сл./, главницата е възникнала в по-голямата си част преди издаването на незаконосъобразния

административен акт и след неговата отмяна, като по делото не се установява задължението по кредита или част от него да е възникнало за погасяване на породени във връзка със спирането на обекта задължения, съответно не се твърдят конкретни такива. Предвид това съдът намира, че не се установява пряка и непосредствена връзка между банковия кредит и спирането на експлоатацията на животновъдния обект на „Ник фуд БГ“ЕООД. Съответно не се установява и такава връзка между отмененото разпореждане за спиране на обекта и заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт от 29.11.2016г. до пускането на обекта в експлоатация-12.04.2017 г. в размер на 407,12 лева.

Следва да бъде отбелязано и че по принцип със заплащането, макар и предсрочно, на съществуващо задължение към банка, само по себе си не се намалява имуществото на ищеца като съвкупност от права и задължения, включително когато със средствата от продажбата на актив на длъжника се погасяват задълженията му. В тази връзка, само по себе си не би представлявала вреда продажбата на птицефермата, ако това е станало по пазарна цена. Не се установява по делото тази пазарна цена да е равна на вложената инвестиция за изграждане на птицефермата, съответно – балансовата ѝ стойност, а не на достигнатата на организирания от частния съдебен изпълнител публичен търг. С оглед горното съдът прима, че не се установява и вредата в размер на разликата между балансовата стойност и тази на която е продаден от ЧСИ - 1 903 101,05 лева.

Предвид събраните по делото доказателства писмени, свидетелски показания, включително на управителя на „Ависпал“ООД С., и заключения по ветеринарно-медицинска и счетоводни експертиза, съдът намира, че преди спирането на дейността му с процесното разпореждане, ищецът е осъществявал дейност по огушване на патета в обекта в [населено място], с капацитет 13 500бр. места за патици. Този процес е цикличен, като един цикъл отнема 45 дни. През 2016г. от 08.04.2016г. до спирането на дейността обекта, в него са доставени 38 358 бр. патета, а са предадени 30 661 бр. /смъртност -7697 бр./. Предвид създадените търговски отношения с доставчици /вкл. на едnodневни патета – „Ависпал“ООД/ и доколкото не се установяват други пречки за ищеца да продължи с цикъла на отглеждане на патета и да изпълни задълженията си по договора от 12.05.2016г. с "Бизнеспарк Маноле" ООД, като реализира съответната търговска печалба в размер на 365 751,40 лева, съдът приема, че именно разпореждането за спиране на обекта е станало причина за пропуснатите от ищеца ползи. Т.е. като е спрял дейност в съответствие с отмененото като незаконосъобразно впоследствие разпореждане за спиране на експлоатацията на обекта, ищецът е пропуснал ползи в размер на разликата между пазарната цена на отделна патица 16,00 лева за брой съгласно договора от 12.05.2016 г. и разходите по отглеждането – или общо 365 751,40 лева. Договорът е с достоверна дата от 02.06.2016г., когато е нотариално заверен препис от него, и преди издаването на отменения административен акт.

Относно претендираното обезщетение за дължима неустойка по договора от 12.05.2016 г.:

Точно обратно на твърденията на ищеца, Споразумение от 31.10.2019г. /л.449 от адм.д.№3262/2019г./ урежда погасяване на вземане, което „Бизнеспарк Маноле“ООД има към „Ник Фуд БГ“ЕООД от договор за продажба на вземане от 16.09.2019г., срещу задължение на „Бизнеспарк Маноле“ООД към „Ник фуд БГ“ЕООД по договора от 16.05.2019г. Представения по делото договор за продажба

на вземане от 16.09.2019г. урежда придобиването от „Ник Фуд БГ“ЕООД на вземане в размер на 400 000лв. на „Ависпал“ООД от „Бизнеспарк Маноле“ООД по договор за продажба на вземане от 13.12.2018г., сключен между Ависпал ООД и Ф. ЕООД. Предвид невъзможността да се направи категоричния извод на базата на горните договори, че с тях се погасява задължение на „Ник фуд БГ“ООД именно за заплащане на неустойка по договора от 12.05.2016г., съдът намира, че не се установяват твърдените в този смисъл вреди за ищеца. Освен това, дори да се приеме, че чрез прихващане с насрещно задължение на „Бизнеспарк Маноле“ООД, придобито по договор за цесия с Ависпал от 16.09.2019г., с договор за цесия от 31.10.2019 г. ищецът е погасил задължението си за заплащане на неустойка в размер на 394 860 лева, доколкото не се установява уговореното плащане в размер на 400 000лв. по договора от 16.09.2019г. да е направено, съдът намира, че не е налице намаляване на имуществото на „Ник фуд БГ“ЕООД и в тази връзка причинени му вреди, като пряка и непосредствена последица от отмененото разпореждане.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да бъде уважен иска за обезщетение за вреди във формата на пропуснати ползи, произтичащи от отменено разпореждане за спиране от експлоатация на животновъден обект, представляващи търговска печалба от нереализирани три партии патици за периода 29.11.2016г.-12.04.2017г., при параметрите, заложи в бизнес-плана и при пазарна цена на отделна патица 16,00 лева за брой съгласно договор от 12.05.2016 г., сключен с „Бизнеспарк маноле“ООД, в размер на 365 751,40 лева, ведно със законната лихва, считано от предявяването на иска – 26.03.2019г. до окончателното изплащане на задълженията. Ще следва да бъдат отхвърлени обективно съединените иски за заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт от 29.11.2016г. до пускането на обекта в експлоатация- 12.04.2017 г. в размер на 407,12 лева; за дължима неустойка по договора от 12.05.2016 г. с "Бизнеспарк Маноле" ООД в размер на 394 860 лева; за просрочени задължения към "Първа инвестиционна банка" АД по договор от 28.04.2016 г. за предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка в размер на 732 975,67 лева; и за разликата между вложената инвестиция за изграждане на птицеферма и стойността, на която е възложена на "Първа инвестиционна банка" АД в хода на публична продажба в размер на 1 903 101,05 лева.

При този изход на делото, на ищеца ще следва да се присъди, съответно на уважения иск, част от направените от него по делото разноски, за които има доказателства че са реално платени съгласно т.1 от Тълкувателно решение 6/2012 от 06.11.2013г. по тълк.д. № 6/2012 г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия на ВКС – по банков път. В тази връзка относно уговореното по настоящото дело адвокатско възнаграждение в размер на 117 806,40лв. са представени доказателства за плащане по банков път само на 27 395,17лв.; като за останала сума – 90 411лв. се твърди и се представя споразумение, че е прихваната срещу задължение на адвокатското дружество към ищеца по договор за продажба на вземане от 26.06.2023г. Липсват и доказателства за направени разноски от ищеца по адм.д.№3863/2021г. по описа на ВАС, претендирани в размер на 92 670лв. С оглед горното, на ищеца ще следва да се плати съответната на уважения иск част от 164 003,65лв. или 17 656,05лв.

На ответника ще следва да се присъдят част от направените и претендирани от него по делото разноски -81 899,51лв., съответно на отхвърлените иски – 77 945,95лв.



Предвид гореизложеното и на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

#### РЕШИ:

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните Област С. да заплати на „Ник Фуд БГ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], обезщетение за имуществени вреди, от незаконосъобразно разпореждане № 03/29.11.2016 г. на гл. инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните, представляващи пропусната полза за търговска печалба от нереализирани три партии патици за периода 29.11.2016г.-12.04.2017г., съгласно договор от 12.05.2016 г., сключен с „Бизнеспарк Маноле“ООД, в размер на 365 751,40лв. /триста шестдесет и пет хиляди седемстотин петдесет и един лева и четиридесет стотинки/;

ОТХВЪРЛЯ обективно съединени иски на „Ник Фуд БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да бъде осъдена Областна дирекция по безопасност на храните Област С. да му заплати обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно разпореждане № 03/29.11.2016 г. на гл. инспектор при ОДБХ, както следва: 407,12 лева - заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт от 29.11.2016г. до пускането на обекта в експлоатация- 12.04.2017 г.; 394 860 лева - дължима неустойка по договор от 12.05.2016 г. с "Бизнеспарк Маноле" ООД; 732 975,67 лева - просрочени задължения към "Първа инвестиционна банка" АД по договор от 28.04.2016 г. за предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка; 1 903 101,05 лева-разлика между вложената инвестиция за изграждане на птицеферма и стойността, на която е възложена на "Първа инвестиционна банка" АД в хода на публична продажба.

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните Област С. да заплати на „Ник Фуд БГ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 17 656,05лв.

ОСЪЖДА „Ник Фуд БГ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните – Област С., съдебни разноски в размер на 77 945,95лв.

Решението, подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: