

Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **60** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото. Призовката не е върната и не е приложена по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. П. Г. и юрк. Е. З. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото. Призовката не е върната и не е приложена по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Комисия за защита на личните данни – редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. К. С. – редовно призована, не се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. С. - Не възразявам по нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

Юрк. Г. и юрк. З. - Да се даде ход на делото.

Юрк. П. – Да се даде ход на делото.

Предвид направеното изявление от процесуалния представител на двете нередовно призовани дружества, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадени жалби от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. Д., [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] и двете чрез адв. С. и от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], чрез пълномощника П. Г. срещу решение № ППН-01-458/18 г. от 04.10.2019 г. на Комисия за защита на личните данни.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е приета по делото. На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 13.01.2020 г.

Адв. С. – Поддържам жалбите. Нямам доказателствени искания.
Юрк. Г. и юрк. З. - Поддържаме жалбата. Нямаме доказателствени искания.
Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да отмените решението на по съображенията, които съм изложила в жалбата, като уточнявам, че оспорвам приетото качество на [фирма] и [фирма] като администратор на лични данни, за което са наложени административни санкции, тъй като те са действали за целите. Оспорвам наложената санкция, тъй като в процеса на обработване на личните данни на С. [фирма] и [фирма] не са получили личните данни на С. и не са имали контрол на процеса на обработване на тези лични данни. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. З. - Моля да отмените оспореното решение. По приложението на регламента за казус, който е възниквал през 2017г., повече от 6 месеца преди Регламента. Самият чл.99, §5 от Регламента и чл.7 ЕКЗПЧОС са допуснати нарушения и на чл.14 и чл.15 от Закона за нормативните актове, които също съдържат нарочни разпоредби, които забраняват да се придават обратни действия на нормативни актове, с които се налагат санкции. Този основен принцип е възприет и на европейско ниво. По съображенията, изложени в решението, че е приложен регламента на чл.142 АПК искам да подчертая, че чл.142 задължава преценките за законосъобразност на индивидуалния административен акт да се прави спрямо материалния закон, който е действал към момента на постановяване, но тези норми, които ги цитираме в жалбата също са материално-правни разпоредби. В този смисъл административния орган е следвало да отчете и тях, в резултат на което да приеме като приложим ЗЗЛД в предходната му версия, а не регламента да квалифицира евентуално извършеното нарушение не като такова, а такова, за което да се наложи санкция по ЗЗЛД. Считаме, че решението на административния орган е изцяло незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Юрк. П. - Моля да оставите без уважение жалбите, същите са неоснователни. Твърдя, че правилно е приложен материалния закон, по съображения, че е извършеното нарушение от страна на „Т.“ е продължавано. То е извършено, както в условията на чл. 4, ал.1 ЗЗЛД, така и в условията на чл. 6 от регламента, като към момента на произнасяне на комисията именно регламента е приложимия закон. Идентични са

разпоредбите на чл. 4 и чл. 6 от регламента. По отношение на останалите основания за размера на санкцията считам също, че са неправилни и в несъответствие на материалите по преписката, каквото е и тежестта на нарушението. Именно регламента е приложимия закон. Имам възражение за прекомерност за претендирания от [фирма] адвокатски хонорар, както и на двете дружества - [фирма], [фирма]. По отношение твърденията на процесуалния представител на дружествата на [фирма] и [фирма], относно квалифицирането на представляваните от него дружества като администратори на лични данни, ще посоча съдебна практика в тази насока. Това са дела на ВАС адм. дело №15401/18 г. и поставеното по него решение № 8365/05.06.19 г., както и адм. дело 6974/18 г. по описа на ВАС и постановено решение № 10320/19 г.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: