

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6090** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – У. А., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат К., определена от САК за процесуален представител и назначена за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно уведомена, се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ К. – Представям и моля да приемете преведени и предоставени от жалбоподателя Сертификат за завършен курс и негова Лична карта. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Х. да се запознае с днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Запознах се. Не възразявам да се приемат. Представям и моля

да приемете Справка за ситуацията в страната на произход на оспорващия от 30.09.2024 г., като връчвам препис на адвокат К. да се запознае с нея. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ К. – Запознах се. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства както от процесуалния представител на оспорващия, така и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешно съдебно заседание в размер на 30,00 лв., платими от бюджета на съда и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача З. в размер на 30.00 лв., платими от бюджета на съда, за явяване в днешно съдебно заседание.

Издаде се РКО за сумата от 30,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата. Считам, че същата е основателна. Действително считам, че изводите на административния орган за особеното положение на молителя в страната му на произход не е правилно преценено. И от Справката, която днес беше представена от административния орган, се установява особеното положение на таджиките, към които той спада, като същите са дискриминирани от талибаните. Това се установява и от интервюто и от Справката, представена в днешното съдебно заседание от ответника, като в последния доклад на Европейската агенция за убежище по отношение на А., завършен 2023 г., се установява, че когато талибаните идват на власт в А. и обявяват амнистия за лица, свързани с предишното правителство, на практика тази амнистия не е осъществена в пълнота и множество от гражданите и специално малцинствата, към които спада и жалбоподателят, са преследвани, тъй като са отказвали да се присъединят към талибаните. Този доклад е общоизвестен факт. Подробно е описано положението на това малцинство. Моля да уважите жалбата по всички изложени в нея съображения, да отмените Решението и да върнете преписката на административния орган.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите Решението. В хода на административното производство е установено, че мотивът за подаване на молба за международна закрила е обоснован единствено с евентуално присъединяване на кандидата за международна закрила към редиците на талибаните. В хода на административното производство са представени фотокопия на две заплашителни писма, издадени през 2019 г. и 2023 г., които са далеч преди издаване на Решението. ДАБ счита, че същите представляват неистински документи, тъй като във второто писмо има различие в изписване на имената на бащата на жалбоподателя. Във второто писмо, издадено през 2023 г., което е написано на компютър, има дописване на ръка. Твърдението на ответната страна, че етническата група таджики са

предмет на преследване на територията на А., е неоснователно, тъй като са членове на правителството на А.. В хода на административното производство е постъпило писмо от ДАНС, посочваща именно характера и произхода на тези заплашителни писма, които жалбоподателят е представил, като в това писмо е посочено изрично, че писмата по своята същност са неистински документи. Не са налице предпоставките нито по чл. 8 ЗУБ, нито по чл. 9 ЗУБ.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: