

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7756** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Е. Н. – редовно уведомена, явява се АДВОКАТ М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че молбата на ответника до третото, неучастващо по делото лице е връчена на управителя на дружество [фирма] лично на 21.03.2022 г., но до настоящия момент от страна на дружеството по делото не са постъпили документите, посочени в молбата.

АДВОКАТ М.: Аз няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Представям с молба документите, за които направихме искане по чл. 192 от ГПК – успяхме да ги получим от счетоводната къща, която обслужва дружеството, във вид на заверени копия и моля да бъдат приети като доказателства. В този смисъл оттеглям искането за събиране на това доказателство по докладвания ред.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат М. да се запознае с представените документи.

АДВОКАТ М.: Оспорвам така представените документи. Оспорвам подписа да е на

жалбоподателката в графа „получил сумата“, ако изобщо има такъв, защото не става ясно дали се е разписвала.

На въпроси на съда АДВОКАТ М. каза: В документите, които са ведомостта за заплатите за представените месеци – октомври 2016 г. и септември 2016 г. В случай че ответната страна ще се ползва от документите, тогава моля да откриете производство по чл. 193 от ГПК - оспорване на документи, по отношение подписите. Оспорвам верността на съдържанието, както и че подписът не е на жалбоподателката, тъй като няма как да е неин – тя е била в болница.

На въпроси на съда ЮРИСКОНСУЛТ И. каза: С оглед фактите, че са подавани данни в Регистъра на осигурените лица от нейния работодател, аз мисля, че това е напълно достатъчно. Просто представих тези документи с оглед обстоятелството, че лицето наистина е работило по трудово правоотношение с осигурителя.

Не желая да се ползвам от представените две ведомости за заплати.

Съдът, с оглед изявлението на ответника, че не желае да се ползва от представените с молба в днешното съдебно заседание ведомост за заплати за месец септември 2016 г. на [фирма] и ведомост за заплати за месец октомври 2016 г. на същия осигурител, намира че не са налице предпоставките за откриване производство по оспорване истинността на документ, по смисъла на чл. 193 от ГПК, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя за откриване на производство по чл. 193 от ГПК, като съдът ще цени доказателствената стойност на посочените два документа с акта си по същество.

АДВОКАТ М.: Няма пречка да се приемат останалите документи, представени в днешното съдебно заседание от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с молба на ответника в днешното съдебно заседание, описани подробно в същата от № 1 до № 11, като както вече съдът се произнесе по отношение на документите под № 4 и № 5, съдът във връзка с направеното оспорване, ще цени с акта си по същество, както и останалите доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля да отмените атакуваното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град и потвърденото с него разпореждане на длъжностно лице по чл. 114, ал. 3 и ал. 4 от КСО като незаконосъобразно, тъй като видно от представената епикриза, издадена от Специализирана болница по физикална и рехабилитационна медицина „Я.“ – Б., както и с оглед свидетелските показания, дадени в предходно съдебно заседание за процесния период жалбоподателката не е полагала труд, не е осъществявала трудова дейност. Начисляването или изплащането на трудовото

възнаграждение, както и подаването на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО от осигурителя не представлява самостоятелно основание за задължително социално осигуряване, ако лицето не е осъществявало трудова дейност през този период, какъвто е настоящият случай. С оглед на което още веднъж моля да отмените атакуваното решение на директора на ТП на НОИ – С.-град и потвърденото с него разпореждане на длъжностно лице.

Моля да присъдите на доверителката ми сторените в настоящото производство разноски, като за целта представям списък на разноските, с препис за ответната страна. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам жалбата като неоснователна, тъй като жалбоподателката е била длъжна на основание чл. 8, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза когато едно лице работи при повече от един работодател, или осигурител съответно да се издава повече от един екземпляр болничен лист, за представяне на всеки един от тях. И именно в графа „бележки“ на болничния лист се изписва броя на работодателите или осигурителите, за които е издаден – това свое задължение жалбоподателката не е изпълнила, поради което считам, че решението на директора на ТП на НОИ – С.-град е напълно правилно и законосъобразно. Следва да се има предвид и обстоятелството, че осигурителят [фирма] е подал данни в Регистъра на осигурените лица – пълни данни, без дни на брое на неработоспособност. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар – да се приложи минималното, съгласно Наредба № 1/2004 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер – най-малкото, което може да ми се присъди. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: