

РЕШЕНИЕ

№ 3745

гр. София, 19.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7016** по описа за **2010** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН

Образувано е с касационна жалба, вх. № 17706 от 23.09.2010 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 26870 от 01.09.2010 г. по описа на С районен съд, подадена от Д. Й. Й., ЕГН * чрез пълномощника й адв. К Б. с адрес гр. С., У. Алабин № 33, кантора 329 срещу решение от 15.07.2010 г. по НАХД № 10517 от 2009 г. по описа на СРС, НК, 93 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление /НП/ № 2776 от 28.07.2009 г., издадено от началника АНД, О. при С., с което на основание чл. 174, ал.3, предл.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание “глоба” в размер на 500 (петстотин) лева и лишаване от право да управлява моторно превозно средство (МПС) за срок от 12 месец за нарушение на чл. 5, ал.2, т.3 от ЗДвП и на основание чл. 3, ал.1, чл. 4, ал.1 т.3 от Наредба Из-1959 от 2007 г. са отнети 12 контролни точки.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба Д. Й. Й., с която иска да бъде отменено оспореното решение на СРС като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и при неправилно прилагане

на материалния закон. Предлага се с отмяната на съдебния акт да се отмени и НП. В съдебното заседание редовно призован касаторът не се явява, представлява се от адв. Б. с пълномощно от предходната съдебна инстанция, поддържа касационната жалба и предлага да се отмени решението на СРС и потвърденото с него НП.

Ответникът по касационната жалба на началникът на О. - С. редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна, а обжалваното решение за правилно и като такова предлага да се остави в сила.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна – На 10.07.2009г. свидетелят Н бил на работа нощна смяна като АП 112 и изпълнявал задълженията си по контрол безопасността на движение в кв. Красна поляна и се движел по БУ. А С. Свидателят сочи, че от пряка на БУ. С излязъл лек автомобил „О Вектра“. Свидателят сочи, че автомобилът се движел несвойствено наляво и надясно на бавна скорост, което го навело на мисълта, че вероятно се управлява от водач в нетрезво състояние или който сега се учи да управлява МПС. Поради това и му подал светлинен и звуков сигнал за спиране. След подаване на сигнала за спиране автомобилът направил обратен завои на БУ. А С и У. Западна, качил се на тротоара и спрял. Свидателят Н отишъл при водача на автомобила и видял, че в краката на касатора Й. имало бутилка с бира, представил се и поискал документите на водача и те му били предоставени. Тогава свидетелят Н попитал Д. Й. дали е употребила алкохол, на което тя отговорила положително като споделила, че е пила бира вкъщи с мъжа си, скарали се и след това тя е излязла. На място бил извикан автопатрул, в който бил и свидетеля К. На място К установил, че касаторката лъха на алкохол и се държала неадекватно като искала полицаите да я пуснат да си тръгне. Тя споделила, че е изпила две бири и не могла да вкара въздух в тръбичката на средството за измерване на алкохол в дъха. Тя била изпробвана няколкократно с Алкомер 931, но не успяла да даде качествена проба. Свидателят установява, че Й. през пет минути падала на земята и се налагало да я вдигат, поради което и била извикана Бърза помощ. Лекарите казали, че е я откарат в токсикологията, а свидетеля К следвало да и иземе контролния талон и свидетелството за управление на МПС поради констатирания отказ да даде проба. Същевременно свидетелят К й издал и талон за кръвна проба. Той допълва, че техническото средство не отчело никакви резултати, тъй като жалбоподателката не могла да вкара достатъчно въздух в него. Свидателят К допълва, че в автомобила на касатора Й. имало двулитрово шише от бира, в което били останали около 200 - 300 милилитра. Свидателят К допълва, че лекарите от Бърза помощ му казали, че ще отведат жалбоподателката в Пирогов, а издадения от него талон бил за

Първа градска болница.

Касационната жалба, подадена от Д. Й. Й. е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледани по същество касационната жалба се явява **неоснователна**.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържа всички изискуеми реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. АУАН № АД2776 от 10.07.2009 г. е съставен в присъствието на очевидец при установяване на нарушението и същият е връчен на Й. с възражение, че психически не е добре.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Наказателното постановление отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, дванадесети касационен състав на Административен съд С. – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора Д. Й. Й., по повод на която е образувано настоящето производство, за **неоснователни**.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Изводите на предходната инстанция се споделят изцяло по отношение на правилното приложението на материалния закон.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за

проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата, на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, Административен съд С. – град, 2 – ри касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното по НАХД № 10517 от 2009 г., решение от 15.07.2010 г. на С районен съд, НК, 93 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.