

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Биликова“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно на лист 78 по делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция „Митница“ - В.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Вещото лице професор доктор М. Д. З.: редовно призован, явява се лично.

Вещото лице А. П. Д.: редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Д. С. Г.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби на ответника, както следва: молба вх.№ 5842/13.02.2023 г., молба вх.№ 23.02.2023 г. и молба вх.№ 8117/27.02.2023 г., в които се излага становище на

ответника и се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.03.2023 година заключение по допуснатата тройна съдебно-химическа експертиза.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице проф.д-р З. ведно със заключението справка, съобразно която неговият труд по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 лв. (петстотин лева).

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Д. ведно със заключението справка, съобразно която неговият труд по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 лв. (петстотин лева).

ДОКЛАДВА постъпила на 31.03.2023 г. с вх.№ 12842 молба от ответника, с която се излага становище и се представят обяснителни бележки и научни статии.

Адвокат Ж.: Не възразявам по срока за депозиране на заключението. Моля да се изслушат вещите лица. Не възразявам да се приемат докладваните доказателства.

Юриисконсулт С.: Не възразявам по срока за депозиране на заключението и за изслушване на вещите лица в днешното съдебно заседание. Моля да се приемат доказателствата, които сме представили с днес докладваните молби.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молби от 13.02.2023 г., 23.02.2023 г. и 27.02.2023 г. докладвани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като съобрази, че представените от ответника с молба от 31.03.2023 г. обяснителни бележки и научни статии по своята същност представляват насоки за тълкуване по правото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение представените от ответника с молба от 31.03.2023 г. обяснителни бележки и научни статии.

Адвокат Ж.: Моля да се изслушат вещите лица.

Юриисконсулт С.: Моля да изслушаеме вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица по представените от тях документи за самоличност, както следва:

- М. Д. З., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните;
- А. П. Д., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните;
- Д. С. Г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК и същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение, което поддържам. Уточнявам, че на последната страница под заключението съм допуснал техническа грешка, като съм посочил „смес“, а това не е смес, а чиста палмиста мазнина.

Вещото лице Г.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение, което поддържам, ведно с днес направеното уточнение.

Вещото лице проф.д-р З.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение, което поддържам, ведно с днес направеното уточнение.

Адвокат Ж.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението на тройната експертиза.

Юрисконсулт С.: В природното палмисто масло съдържа ли се сорбитол?

Вещите лица (поотделно): Не, не се съдържа.

Юрисконсулт С.: Процесните продукти съдържат ли вода?

Вещото лице проф.д-р З.: Ако не са изсушени добре – ще съдържат. В процеса на рафинацията водата се отстранява.

Юрисконсулт С.: Тоест, това което Вие сте изследвали като проба не съдържа вода? Така ли да разбирам? В конкретната проба, а не по принцип.

Вещото лице проф.д-р З.: Пробата не е изследвана за вода, а за мастно-киселинен състав. Така е поставено заданието.

Юрисконсулт С.: Вътрешно-лабораторния метод Р. 51 може ли да открие наличие на сорбитол?

Вещото лице проф.д-р З.: Има официален стандарт – Български държавен стандарт (БДС), ISO и международен стандарт, по който трябва да се работи. В случая това е вътрешно-лабораторен стандарт.

Юрисконсулт С.: Питам дали е възможно да го установи или не е възможно?

Вещото лице проф.д-р З.: Има законни стандарти, по които да се определи. Аз дори и с език мога да опитам и да определя дали има сорбитол, но това нищо не означава. Това не е по стандарта.

Юрисконсулт С.: Моля съдът да задължи вещото лице да отговори конкретно на въпроса: по този вътрешно-лабораторен метод възможно ли е или не е възможно да се определи? Да каже дали знае или не знае, а не да отговаря по принцип.

Вещото лице Д.: Ние използваме акредитирани лаборатории и методи за изследване.

Ние сме научни работници и сме длъжни да се съобразяваме със стандартите, поради което няма как да се позовем на метода на Митници, който не съществува в нито една акредитация и ние не сме длъжни да се съобразяваме с него, което и обуславя извода на заключението ни.

Юрисконсулт С.: Вещите лица отново не отговарят на въпроса ми. Тъй като стана въпрос за акредитация: имат ли вещите лица доказателства за това, че са направени запитване до Агенция по акредитация за лаборатория, която да извършва анализ за наличие на сорбитол и сорбитанови естери и да имате отговор от Агенцията?

Вещото лице Д.: Не сме направили такова запитване, защото няма официален метод и стандарт, които да откриват сорбитол и сорбитанови естери.

Юрисконсулт С.: Тоест имаме едно твърдение, че няма такава лаборатория, но доказателства за това вещите лица нямат. От значение ли е количеството сорбитанов естер, който се изследва в храна или продукт?

Вещото лице проф.д-р З.: От значение е. В различните храни се слагат различни количества.

Юрисконсулт С.: Каква е максималната концентрация?

Вещото лице проф.д-р З.: Данните са противоречиви за различните продукти. Конкретно за маргарин от 1,5% до 2%. За други хранителни продукти е съвсем различно. Друг е въпросът това количество дали се използва като емулгатор, като стабилизатор или като сгъстител. Това са трите му основни предназначения – емулгатор, стабилизатор и сгъстител. Това има значение.

Вещите лица Д. и Г.: подкрепяме изложеното от проф.З. в днешното заседание.

Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

Адвокат Ж.: Моля да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт С.: Оспорвам заключението на експертизата. Да се приеме, но да не се кредитира, тъй като изводите и констатациите на вещите лица не обосновават отговорите в констативно-съобразителната част, където е извършен анализ на експертизата на Централна митническа лаборатория (ЦМЛ), а не са направени изпитвания на процесната стока. Като цяло налице е неправилна интерпретация на експертизата на резултатите от експертизата на ЦМЛ. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адвокат Ж.: Считам, че следва да се приеме заключението. Вещите лица са извършили анализ на процесната стока. Има изследвания, които са приложени към експертизата. В конкретния случай са били два контейнера, като от двата контейнера са взети проби и затова има и два анализа от акредитираната лаборатория с упоменаване пломбите на самите проби.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно-химическа експертиза изготвена от вещите лица проф.д-р З., Д. и Г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1500,00 лв. (хиляда и петстотин лева) съобразно представените от вещите лица справки.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на всяко от трите вещи лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 13.02.2023 г. депозит (л. 218 от делото), за което се ИЗДАДОХА три броя разходен касов ордер, които се ВРЪЧИХА на вещите лица.

Адвокат Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Поддържаме искането за спиране на производството по делото, което сме направили в молбата си от 31.03.2023 година, до произнасяне по преюдициалното запитване.

Адвокат Ж.: Отправените въпроси до Съда на Европейския съюз (СЕС) са по отношение на това как се тарифира палмов шортънинг. Предмет на цитираното от ответника дело е палмова мазнина, която е рафинирана, избелена, дезодорирана, химически непроменена. Процесната стока по настоящото дело е химически променена, тя е пълноядкова, хидрогенирана мазнина. В конкретния случай Митницата не твърди, че това е шортънинг, а твърди, че в нея има вложен сорбитанов естер. Ако се погледнат въпросите до СЕС, по които е образувано делото, те касаят един друг стандарт – Сс 1660, който има за цел да изследва пластичността на мазнините. Там няма установени стандарти, методология за изследване на палмов шортънинг. Тарифният номер, под който е класифицирана стоката по делото пред Съда на Европейския съд е 1511. Процесната по нашето дело стока е тарифирана под номер 1516. Процесите, които Митница твърди, че са извършени не касаят текстурирането, което се твърди за химически непроменената мазнина.

Юрисконсулт С.: И в двата случая – и в процесния по това дело и по делото, което е образувано по преюдициалното запитване, се отнася за текстуриране, като в този случай текстурирането се е извършило със сорбитолови естери, но това не променя факта, че е налице текстуриране, което да промени кристалната структура, което води до тарифното класиране в една и съща подпозиция – 1517 на комбинираната номенклатура, поради което преюдициалното запитване е относимо.

Адвокат Ж.: Това тълкуване пред Европейския съд се налага явно защото думата „шортънинг“ не съществува в митническата тарифа, както и не съществува самостоятелен тарифен номер за шортънинг; няма утвърдени стандарти и методологии за изследване на шортънинг. Докато за хидрогенираната мазнина има

позиция в комбинираната номенклатура; има стандарт за изследване – установява се с изследване на мастно-киселинен състав има и стандарт за откриване на сорбитанов естер. Действително пред СЕС делата касаят една законодателна неяснота, защото там нито има стандарти, нито има методи, нито тази стока е упомената в комбинираната номенклатура. Оттук насетне вече всичко е правен въпрос и приложения на законодателството.

СЪДЪТ, като съобрази твърденията на страните и конкретното искане, счита, че не са налице пречки за даване ход на делото по същество, доколкото наличието на обстоятелства по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК би могло да бъде преценено и към момента на постановяване на съдебното решение, както и чрез отмяна дадения ход по същество, ако съответните факти са налице и същите в действителност са обуславящи изхода на спора. Успоредно с това наличието на основания за спиране на производството, поради отправяне на преюдициално запитване, както и преценката налице ли е основание за отправяне на преюдициално запитване, респ. дали такова да бъде отправяно са въпроси, предмет на съдебна дискреция в качеството на съд по правото на ЕС, което всеки национален съдия притежава.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране производството по настоящото дело.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ж.: Поддържам изцяло жалбата, която е инициирала настоящия процес, на доводите изложени в нея. По отношение събраните по делото специални знания, считам, че тройната експертиза всъщност даде отговор на въпроса какво не е свършено в конкретния случай от ответника и какво представлява процесната стока. Митницата е разработила една своя вътрешна аналитична работна процедура, за да изследва наличие на сорбитанов естер. В същото време обаче тя не се ръководи от стандарти и методологии утвърдени за това. Един от въпросите е дали митническата лаборатория може да разработва такива аналитични процедури. Аз смятам, че всяка лаборатория може да разработва своя аналитична процедура, но най-важното е дали тази процедура е достоверна. Считам, че изслушаната и приета тройна експертиза доказва, че тази процедура не е достоверна. В конкретния случай става въпрос за пълноядково масло, което не е примесено с други масла и няма наличие на сорбитанов естер, поради което жалбоподателят правилно е отнесъл стоката в тарифна позиция 1516, която касае именно такива масла. моля да уважите жалбата изцяло. Моля да отмените административния акт изцяло и да ни присъдите сторените по делото разноски. Моля да ми бъде дадена възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки.

Юрисконсулт С.: Моля да потвърдите решението на директора на Териториална дирекция Митница В. като правилно и законосъобразно по съображенията, подробно изложени в него и във всички депозиращи по делото становища. Моля да ми бъде

дадена възможност да изложи подробни съображения в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по делото, включително и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: