

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4690

гр. София, 26.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

като разгледа дело номер **11507** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.  
Образувано е по жалба на К. Н. Х., Г. Х. Х. и К. Н. Х. срещу Заповед № РСЛ17-РД09-372/29.09.2017г. на главния архитект на район „С.“ СО, с която е одобрен проект за изменение на план за застрояване на УПИ IX-542,541, кв. 99, м. “Г. М.” по плана на [населено място], поземлен имот 68134.703.1354 по КККР на район „С.“, по червените линии и цифри, съгласно приложения проект.  
В жалбата са наведени доводи за нищожност и незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалните разпоредби. Твърденията са, както следва: заповедта е нищожна, тъй като лицето, което я е подписало, не е имало компетентността за това. Освен това, жалбоподателите не са уведомявани за започнало административно производство по проектиране и изграждане на бъдеща сграда в съседен на техния имот. На следващо място се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като не са спазени изискванията за съобразяване на жилищно застрояване с параметрите, налагани от НАРЕДБА № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони и от ЗУТ. Подробният устройствен план /ПУП/ е несъответен на Общия устройствен план, касаещ частта от процесната територия. Не са спазени и изискванията за максимална допустима плътност на застрояване и коефициента и височината на застрояване, допуснати са нарушени линии на застрояване. Обжалваният акт не съдържа всички необходими параметри, установяващи изискванията на закона относно бъдещата сграда – не са означени съществуващите сгради в имота, който се застроява, и в съседните имоти от всички страни, технико-икономическите показатели, както и отразяване на допустими отклонения, ако изграждащата се сграда изисква това. Неправилно и незаконосъобразно са посочени отстоянията до странични регулационни линии, както

и към дъното на парцела, още повече сградата на основно застрояване е с дълбочина над 16 м.; не е посочено към кой имот се ситуира допълващото застрояване; във визата за проектиране не е нанесен коректно подхода за гаражи към ниво сутерен от страната на имота на жалбоподателите; не е съобразено, че оградата между имота на жалбоподателите и застроявания имот е изцяло в имота им /противоречие с чл. 48, ал. 3 от ЗУТ/; жалбоподателите не са уведомявани за допълващо застрояване към имота им в нарушение на чл. 41 и сл. от ЗУТ. В подкрепа на оплакванията за незаконосъобразност на оспорваната заповед жалбоподателите ангажират доказателства и са направили доказателствени искания за изслушване на две СТЕ, изготвени от вещо лице – архитект и вещо лице – геодезист. И двете заключения на експертите са оспорени от представляващия жалбоподателите. Искането е за обявяване нищожност на заповедта за одобряване на ПУП – ИПЗ на УПИ IX-542,541 или за отмяната ѝ като незаконосъобразна и за присъждане на деловодни разноски.

Ответникът – главен архитект на район С. СО, чрез процесуален представител, прави следните възражения: жалбата е недопустима, подадена от лица без правен интерес; Заповед № РСЛ17-РД09-372/29.09.2017г. е издадена от компетентен орган, главен архитект на район в СО, предвид делегирани правомощия; жалбата е неоснователна – ПУП-ПЗ е съобразен със законовите изисквания, при проектирането не се допускат отклонения от нормативите на строителство. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – [фирма], чрез процесуален представител адв. Б. оспорва жалбата.

Заинтересованите страни – Х. Т. Н. и В. Е. А. не вземат становище по жалбата.

Административен съд София-град, II отделение, 27-ми състав, след като обсъди изложените в жалбата доводи и приложените по делото писмени доказателства, приема следното:

Първоначалната жалба е насочена срещу различни актове на общинската администрация, като с Разпореждане № 8085/22.10.2019г. на съда производството е разделено. Предмет на настоящото производство е Заповед № РСЛ17-РД09-372/29.09.2017г., издадена от главния архитект на район „С.“ Столична община, за изменение на плана за застрояване на УПИ IX-542,541, кв. 99, м. „Г. М.“ по плана на [населено място].

По делото не се спори, че административен орган не е съобщил административния акт на жалбоподателите, поради което съдът няма да обсъжда въпроса за срочността на жалбата.

С процесната Заповед № РСЛ17-РД09-372/29.09.2017г. е одобрен проект за изменение на план за застрояване /ПУП-ИПЗ/ на УПИ IX-542,541, кв. 99, м. „Г. М.“ по плана на [населено място], поземлен имот с идентификатор 68134.703.1354 по КККР на р-н „С.“ СО. Видно от приложените по административната преписка скици № 15-473980/28.09.2017г. и № 15-4248411/26.06.2018г., проектът за изменение касае имот, съседен на жалбоподателите.

От доказателствата по делото се установява, а и не се спори, че жалбоподателите са собственици на ПИ с идентификатор 68134.703.543, стар парцел X за имот пл. № 543, от квартал 99 по плана на [населено място], местност „Г. М.“, видно от нотариален акт № 89, том LLLLI, дело № 39438/1997г. и нотариален акт № 60, том XXXXVIII, дело № 8947/1991г.

На първо място следва да се прецени дали жалбоподателите са активно легитимирани

да оспорят процесния индивидуален административен акт, в качеството си на носители на вещни права по отношение на имот, съседен на имота, за който е одобрен ПУП-ИПЗ, което представлява абсолютна положителна процесуална предпоставка за разглеждане на жалбата.

Съгласно разпоредбата на чл. 131 от ЗУТ заинтересовани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове /ПУП/, сред които е и ИПЗ по арг. от чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, както и на техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане-данните от кадастралния регистър, както и лицата, на които е предоставена концесия, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В разпоредбата на чл. 131, ал. 2 от ЗУТ е дадена изрична регламентация на хипотезите, при които имотите се считат непосредствено засегнати от предвижданията на плана. От анализа на всяка една от тях следва да се прецени дали жалбоподателите имат качеството на заинтересовано лице, съответно дали имат правен интерес от оспорването.

Казано по-горе бе, че процесният ПУП-ИПЗ има за предмет единствено УПИ IX-542,541, кв. 99, м. "Г. М." по плана на [населено място], който е съседен на ПИ с идентификатор 68134.703.543, стар парцел X за имот пл. № 543, от квартал 99 по плана на [населено място], местност „Г. М.“, собственост на жалбоподателите. Следователно не е налице първата хипотеза на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

Жалбоподателите, респ. техният имот 68134.703.543 не попада в хипотезите на чл. 131, ал. 2, т. 2, 3, 4 и 5 от ЗУТ, а именно не е предвидено свързано застрояване между съседните имоти, не се предвижда промяна в застрояването им, не се допускат намалени разстояния, както и не се променя предназначението на имота - предмет на плана.

Административното производство е започнало по заявление с вх. № РСЛ17-ГР94-1897/20.04.2017г., допълнено със заявление с вх. № РСЛ17-ГР94-1897(2)/08.06.2017г. и заявление вх. № РСЛ17-ГР94-1897(3)/21.06.2017г., с искане да бъде разрешено изменението на плана за застрояване в обхват УПИ IX-542,541, кв. 99, м. "Г. М." по плана на [населено място]. Искането е мотивирано за по-пълноценно и целесъобразно застрояване, завишаване на височината на нискоетажна сграда в имота с предвиждане на жилищна сграда средноетажно свободно застрояване с преход от 3, 4 и 5 етаж и подземни гаражи. Със Заповед № РСЛ17-РД09-266/21.06.2017г. на главния архитект на СО район „С.“ е разрешено да се изработи проект за ПУП-ИПЗ в искания обхват.

Издадена е процесната Заповед № РСЛ17-РД09-372/29.09.2017г., с която е одобрен проекта за изменение на ПУП-ИПЗ в заявения обхват.

Според заключението на СТЕ, изготвено от в.л. арх. Е. Т., градоустройствената разработка няма пряко приложение за разрешаване на бъдещото строителство и издаване на РС, което се издава на база одобрен инвестиционен проект и представлява самостоятелен АА. Отстоянията се доказват с инвестиционния проект. В графиката на оспорения ИПЗ не са посочени отстояния към регулационните линии. Процесният план предвижда в УПИ IX-542,541, кв. 99, м. "С." да се изгради нова свободностояща жилищна сграда (жилищна според описаното в оспорена заповед и според оцветяването ѝ по RAL 8023 – оранжавокафяво в графичната част на плана), разположена в обхвата на това УПИ, очертана със задължителна линия на застрояване – плътна червена линия (Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените

планове, видове линии П.6., линии на застрояване - П.6.3., задължителни линии на застрояване – П.6.3.1., дебелина на линията - 1,0 мм). Новопредвижданата сграда е решена в три обема - съответно на 3, 4 и 5 етажа, отбелязани върху графиката на сградата със съответните числа, като за Н к.к. върху 5-етажния обем е посочено: =15м. Триетажният обем отстои на около 5м от дъното на УПИ и на около 3м от страничните регулационни линии към съседните му УПИ, измерено от графиката на плана. Този обем, както и останалите 4 и 5-етажни обеми отстоят от уличната регулационна линия на около 1м, измерено от графиката на плана. Според описаното в Обяснителната записка към проекта за ИПЗ разстоянието на новопредвидената сграда до уличната регулационна линия е 1,5м. В нея са посочени и нормативните изисквания за разстояния до регулационните линии на отделните обеми (л. 146-147 от делото). Четириетажният обем отстои на около 6м от дъното на УПИ и на около 4м от страничните регулационни линии към съседните му УПИ, измерено от графиката на плана. Пететажният обем отстои на около 10,5м от дъното на УПИ и на около 5,5м от страничните регулационни линии към съседните му УПИ, измерено от графиката на плана.

Съгласно чл. 31, ал. 2 от ЗУТ при средно и високо жилищно застрояване нормативите за разстоянията на сградите на основното застрояване са: 1. до страничната граница на УПИ - най-малко една трета от височината на сградата; 2. до границата към дъното на УПИ - най-малко 6м. Видно от описаните измерени по-горе от графиката на ИПЗ разстояния, те отговарят на изискването на ЗУТ за най-малки разстояния до границите на УПИ. Съгласно чл. 31, ал. 5 от ЗУТ нормативите за разстояния до страничните граници на УПИ по ал. 1 и 2 се прилагат за сгради с дълбочина до 16 м. За частта от сградата с по-голяма дълбочина към разстоянията до страничните граници на УПИ по ал. 1 и 2 се добавя 30 на сто от увеличената дълбочина над 16 м. В дадения случай, измерено от графиката на сградата и както е посочено в Обяснителната записка към оспорения ИПЗ, сградата е с по-голяма дълбочина от 16м, като след 16м се скосява, прибира се съобразно изискванията на ЗУТ. 3-етажното застрояване отстои от страничните регулационни граници на УПИ на около 4,5м, измерено от графиката на плана, а 4-етажното застрояване отстои от страничните регулационни граници на УПИ на около 5,5м, измерено от графиката на плана. Тези отстояния са в най-отдалечените точки от регулационните линии към съседните УПИ.

Според заключението на арх. Т., съгласно ОУП на СО, одобрен с Решение № 960/16.12.2009г. на МС, УПИ IX-542,541, кв. 99, м. "С." попада в зона „Жг“. Съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО жилищната зона с индекс „Жг“ е с предназначение, основни и допълващи функции, ограничения и специфични изисквания – тя е с преобладаващо жилищно застрояване с височина над 15м; минимум 50% от озеленената площ е с висока дървесна растителност. Устройствените параметри за зоната са: max плътност на застрояване 60%; max К интензивност (К.) 3,5; min озеленена площ 20%; max К корниз – 26 м за жилищните сгради и за обществените сгради. Цветът на зоната е кафяв. Устройствените параметри са посочени в плана (л. 149 от делото), в матрицата за обозначаване на режима на застрояване, а също и в таблицата. Режимът на застрояване се дава в матрицата, която включва 2 колони и 3 реда, със съответните спецификации, същата е посочена в близост до кръгчето за квартала. В матрицата и таблицата в графичната част на оспорения ИПЗ са посочени правилно зоната „Жг“ и нейните устройствени параметри: плътност на застрояване 60%; К интензивност (К.) 3,5; min озеленена

площ 20%. Същите са посочени правилно и в Обяснителната записка към оспорения ИПЗ на л. 146 от делото.

По ОУП на СО, одобрен с Решение № 960/16.12.2009г. на МС, УПИ IX-542,541, кв. 99, м. "С." попада в зона „Жг“ с тах К интензивност (К.) 3,5 - този коефициент на интензивност е посочен в плана и отговаря на законовите изисквания съгласно ОУП и ЗУЗСО, който закон определя специфичните правила и нормативи за устройството и застрояването на територията на Столична община. ОУП допуска максимален К интензивност (К.) - 3,5, няма пречки той да бъде по-малък или равен на 3,5, той обаче не може да надвишава тази стойност. Със Заповед № РСЛ17-РД-09-266/21.06.2017г. на главния архитект на район „С.“ СО (л. 43-45 от делото) е допуснато изработването на ПУП-ИПЗ при спазване на задължителните предписания – устройствените показатели: плътност на застрояване - 60%; К интензивност (К.) - 3,5; min озеленена площ – 20% с мин. 50% висока дървесна растителност.

Новопредвижданата жилищна сграда (основно застрояване) е решена в три обема - съответно на 3, 4 и 5 етажа, отбелязани върху графиката на сградата, като за Н к.к. е посочено = 15м. Предвидената сграда е с варираща етажност – от 3 до 5 етажа и с варираща к.к. 10м, 12м, 15м. Съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗУТ характерът на застрояването се определя в зависимост от височината на сградите на основното застрояване, както следва: 1. ниско застрояване - с височина до 10 м; 2. средно застрояване - с височина до 15 м; 3. високо застрояване - с височина над 15м. На л. 142 от делото, в оспорената Заповед № РСЛ17-РД09-372/29.09.2017г. на Главния архитект на район „С.“ СО е посочено, че проектът за ИПЗ е с предвиждане за нова средноетажна по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 2 от ЗУТ жилищна сграда с максимална к.к. 15м, с преход в етажността: 5,4 и 3 етажа, свободно застрояване по смисъла на §5, т. 21 от ДР на ЗУТ и подземни гаражи в УПИ IX-542,541. Предвижданията на оспорения ИПЗ са за средноетажна жилищна сграда, като по ОУП е допустимо изграждането на сграда с височина над 15м, високо застрояване, няма пречка да се изгради по-ниска сграда с к.к. равна на 15м. По ОУП на СО, одобрен с Решение № 960/16.12.2009г. на МС, УПИ IX-542,541, кв. 99, м. "С." попада в зона „Жг“ с тах К корниз – 26 м за жилищните сгради и за обществените сгради. За Н к.к. по ИПЗ е посочено 15м, което е по-малко от допустимото по ОУП - допустимо е тах К корниз 26м, поради което отговаря на нормативните изисквания. По ОУП е допустимо изграждането на 8-етажна сграда, оспореният ИПЗ предвижда сграда с варираща етажност, като най-високият обем да е на 5 етажа. Допустимата височина на сградата и нейната етажност са дадени в матрицата и в таблицата към оспорения ИПЗ, посочено е  $\leq 8$  и  $\leq 26$ м.

Съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗУТ, когато допълващо застрояване не е предвидено с действащия ПУП, то се допуска от главния архитект на общината с виза за проучване и проектиране по чл. 140, ако постройките се застрояват свободно или допсени до сгради на основното застрояване в УПИ или свързано с постройки на допълващо застрояване само между два УПИ. Допуснатото застрояване се отразява служебно в действащия ПУП. Оспореният ИПЗ предвижда подземни гаражи и открита рампа за достъп до тях, не предвижда допълващо застрояване. Според чл. 75, ал. 1 от Наредба № 7 за ПНУОВТУЗ застрояването в УПИ се извършва съобразно линиите на застрояване, определени с ПУП, съгласно изискванията на чл. 25 - 35 ЗУТ, а съгласно ал. 2 на чл. 75 с ПУП се определят линии на надземното застрояване и линии на подземното застрояване, които могат да бъдат: 1. задължителни линии, до които е

задължително да се разположи застрояването; 2. или ограничителни линии, до които застрояването може да се разположи (или може да отстъпи навътре от тях). Подземните гаражи са разположени в западната, северната и южната части на процесния УПИ. Означени са с пунктирна червена линия, като до тях се достига посредством открита рампа, разположена в северната част на УПИ. Подземните гаражи са разположени към дъното на УПИ IX-542,541, към границата му с УПИ IV-548, както и към страничните му граници - с УПИ VIII-540 и с УПИ X-543, рампата също е разположена към границата с този УПИ.

От приетата по делото СТЕ, изготвена от инж. Т. А., се установява, че действащият регулационен план в частта за имот с идентификатор 68134.703.1528 от кадастралната карта е одобрен със Заповед № РД-50-09-118/11.04.1990г. на главния архитект на С. за местност „Г. М.“. Скица, издадена на 31.03.2017г. от СО-Район „С.“, представляваща извадка от регулационния план, е приложена на стр. 125 от делото. По делото (стр. 155) е приложена, издадена от Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място] скица № 15-473980 от 28.09.2017 г. за поземлен имот с идентификатор 68134.703.1354, с адрес [населено място], район С., кв. Г. М., ул. К. Д.“ № 7-а. Обжалваната заповед на гл. архитект на СО – Район „С.“ за изменение на плана за застрояване на УПИ IX-541,542 от квартал 99, м. Г. М., поземлен имот с идентификатор 68134.703.1354 по КККР е издадена на 29.09.2017 г. – на следващия ден след датата на скицата. Видно от описаните данни в текстовата част на скицата, имот идентификатор 68134.703.1354 е с графична площ 497 кв.м. (изчислена от координатите на подробните точки), с номер по предходен план 542, 541, квартал 99, парцел IX.

Съгласно данните от оцифрения от [фирма] действащ регулационен план, УПИ IX-541,542, кв. 99 е с площ 463 кв.м, а имоти с пл. №№ 541 и 542 са с площи съответно 245 кв.м и 244 кв.м. Разликата между общата площ на двата имота и площта на отредения за тях УПИ се дължи на факта, че части от имотите попадат в предвидена с регулацията улица.

Нанесеният в кадастралната карта имот с идентификатор 68134.703.1354 включва частите от имоти с пл. №№ 541 и 542, попадащи в предвидената улица. От тези части впоследствие е обособен нов имот с идентификатор 68134.703.1529 с площ 27 кв.м. Останалата част от 68134.703.1354 е нанесена в кадастралната карта с идентификатор 68134.703.1528 с площ 470 кв.м. Обособяването на два отделни имота от имот идентификатор 68134.703.1354 е във връзка с прилагането на подробния устройствен план по отношение на регулацията в частта за имота. Поземлен имот идентификатор 68134.703.1529 е дарен на Столична община с Договор от 20.12.2018г. за дарение на поземлен имот, отреден за улица (стр. 35-37 от делото).

Вещото лице сочи, че границата между ПИ с идентификатор 68134.703.1528 и имота на жалбоподателите - ПИ с идентификатор 68134.703.543, (УПИ IX-541,542 и УПИ X-543) от квартал 99 по плана на [населено място], местност „Г. М.“ съответства на регулационната граница от действащия регулационен план. Следователно, налага се извода, че с процесния план не са изменяни граници между имоти, респ. същият е „план за застрояване“ по см. на чл. 110, ал. 1, т. 3 от ЗУТ.

От всичко изложено дотук се налага извода, че процесният план, одобрен със Заповед № РСЛ17-РД09-372/29.09.2017г., е за изменение на застроителния план на УПИ IX-541,542, кв. 99, и не обхваща ПИ 68134.703.543, т.е. не е налице хипотезата на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ. Не се променя и неговото предназначение, както и

предназначението на съседните имоти – отреждането за жилищно строителство се запазва /чл. 131, ал. 1, т. 4 от ЗУТ/. Не е налице и хипотезата на чл. 131, ал.2, т. 2 ЗУТ, а именно имотът, чийто собственик оспорва, да е съседен на имота, предмет на плана и да се включват в свързано застрояване и/или да се предвижда промяна в застрояването им. Наличието на свързано застрояване следва да е предвидено между имота на оспорващия и имота, предмет на плата. В случая не е предвидено свързано застрояване с имота на жалбоподателите, предвид изрично указаното и установено свободно застрояване в ПИ 68134.703.1528 (УПИ IX-541,542). По отношение изискването за промяна в застрояването, обуславяща правен интерес от оспорване, то тази промяна в застрояването следва да е налице по отношение на съседния имот, т.е. имота на жалбоподателите. Такава промяна в застрояването на ПИ 68134.703.543 не е налице. Заповедта изобщо не засяга предвиденото в ПИ 68134.703.543 строителство.

ПУП-ИПЗ е съобразен с ОУП, не са допуснати намалени разстояния със съседни имоти, в частност имота на жалбоподателите. Съгласно Общия устройствен план (ОУП) процесният УПИ IX-541,542, кв. 99, ПИ 68134.703.1528 попада в устройствена зона „Жг“, високо застрояване. ПУП-ИПЗ, одобрен със заповед № РСЛ17-РД-372/27.09.2017г., е за нова, средноетажна сграда по смисъла на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2-ро от ЗУТ, при свободно застрояване. С ПУП-ИПЗ не са предвидени намалени отстояния, най- малко към имота на жалбоподателите, а и заповедта е съобразена с изискванията на Наредба № 8 от 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове. Според СТЕ ПУП-ИПЗ съответства словесно и графично на устройствените правила и норми. Отстоянията от сгради в съседни имоти са в съответствие с изискванията по чл. 32 от ЗУТ. В графичната част на ПУП новопредвидената свободностояща жилищна сграда е очертана със задължителна линия на застрояване – плътна червена линия /според изискванията на Наредба № 8/, до която може да се проектира разполагането на сградата на основно застрояване. Изискванията за отстояния към вътрешни регулационни граници и към дъното на имота са спазени. Максимално допустимите параметри са нанесени в графичната част и са посочени в текстовата част на заповедта. ПУП-ИПЗ, отнесен към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО и параметрите на застрояване, е съобразен с устройствената зона, не са установени отклонения. Параметрите за височина на сградата на основно застрояване, предвид стъпаловидния контур са съобразени с нормативните изисквания.

Новопредвижданата сграда е решена в три обема - съответно на 3, 4 и 5 етажа, отбелязани върху графиката на сградата със съответните числа, като за Н к.к. върху 5-етажния обем е посочено: =15м. Тристажният обем отстои на около 5м от дъното на УПИ и на около 3м от страничните регулационни линии към съседните му УПИ, измерено от графиката на плана. Този обем, както и останалите 4 и 5-етажни обеми отстоят от уличната регулационна линия на около 1м, измерено от графиката на плана. Според описаното в Обяснителната записка към проекта за ИПЗ разстоянието на новопредвидената сграда до уличната регулационна линия е 1,5м. Четириетажният обем отстои на около 6м от дъното на УПИ и на около 4м от страничните регулационни линии към съседните му УПИ, измерено от графиката на плана. Пететажният обем отстои на около 10,5м от дъното на УПИ и на около 5,5м от страничните регулационни линии към съседните му УПИ, измерено от графиката на плана. Описаните измерени от графиката на ИПЗ разстояния отговарят на изискването на ЗУТ за най-малки разстояния до границите на УПИ – чл. 31, ал. 2 от ЗУТ. Измерено

от графиката на сградата, същата е с по-голяма дълбочина от 16м, като след 16м се скосява, прибира се съобразно изискванията на ЗУТ – чл. 31, ал. 5, изр. 2 от ЗУТ. 3-етажното застрояване отстои от страничните регулационни граници на УПИ на около 4,5м, измерено от графиката на плана, а 4-етажното застрояване отстои от страничните регулационни граници на УПИ на около 5,5м, измерено от графиката на плана. Тези отстояния са в най-отдалечените точки от регулационните линии към съседните УПИ. От изчисленията, направени от СТЕ, е видно, че не е налице хипотезата на чл. 131, ал. 2, т. 3 от ЗУТ, тъй като не са установени намалени разстояния към имота на жалбоподателите.

От плана не се установява, че имотът на жалбоподателите попада в сервитути, нито в защитена територия, в охранителна или защитна зона, за която да са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване. Следователно не е налице и хипотезата на чл. 131, ал. 2, т. 5 от ЗУТ / в относимата редакция към датата на издаване на заповедта, преди изм. ДВ, бр. 25/2019г./

Поради изложените по-горе съображения и липсата на правен интерес от оспорването по смисъла на чл. 131, ал. 1 вр. ал. 2 от ЗУТ, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното производство – прекратено, на основание чл. 159, т. 4 от АПК, като преди това се отмени определението, с което е даден ход на делото по същество.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 4 във вр. с чл. 131, ал. 2 от ЗУТ, Административен съд София-град, 27-ми състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26.05.2020г. за даване ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на К. Н. Х., Г. Х. Х. и К. Н. Х. срещу Заповед № РСЛ17-РД09-372/29.09.2017г. на главния архитект на район „С.“ Столична община.

ОСЪЖДА К. Н. Х., Г. Х. Х. и К. Н. Х. да заплатят на Столична община сумата 100 /сто/лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 11507/2019г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**