

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1459** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:42 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. К. - редовно призован, явява се лично и с адв. М. и адв. Ч., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОС НА Л. УНИВЕРСИТЕТ - С., редовно призован, явява се адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. А. И., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Г. К., редовно призован, явява се лично.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба с вх. № 3381/31.01.2020г. на В. К. срещу т.5 от Протокол № 5/20.01.2020г. от проведено Общо събрание на Лесотехническия университет- С., по която т. 5 е избран Ректор на университета, а именно - заинт. страна И. А. И.. В жалбата се иска съдът преюдициално да се произнесе по законосъобразността на т. 1 от Протокол № 43/27.11.2019г. за проведено заседание на Академичния съвет на ЛТУ, по която т. 1 се обсъжда организацията и провеждането на общото събрание / което е проведено на 20.01.2020г/.

ДОКЛАДВА: Уточняваща жалба подвързана на л. 144 от делото.

ДОКЛАДВА: Уточняваща жалба - становище на л. 170 от делото.

ДОКЛАДВА: Становище на жалбоподателя с искания по доказателствата на л.197 от делото.

ДОКЛАДВА: Постъпили от ответника - Общото събрание на Л. университет, становища на л. 155 и л.199 от делото.

СЪДЪТ връчи екземпляр от становището от 21.07.20г. - на жалбоподателя и на заинт.страна К..

ДОКЛАДВА: По искането за спиране на жалбоподателя, което е направено в отделна молба на л. 4, има изразени становища на л.8 и136, Определение за спиране на л. 149, отменено от ВАС с определение по д.№ 3292/20г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата изцяло.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата по съображения, подробно изложени в писмените становища.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. - Аз не съм се жалил, но смятам, че има допуснати нарушения при избора на Ректор и съдът ще отсъди по закон.

Съдът по доказателствата:

ДОКЛАДВА: Постъпила административна преписка, като нейния опис е на л.8 от делото.

ДОКЛАДВА: Към жалбата са депозираны доказателства, които са заверени в оригинал.

ДОКЛАДВА: С молба на ответника на л.155 от делото са представени указаните от съда доказателства /а самите доказателства ,с опис на л.166, са подвързани в отделно приложение, заверени за „Вярно с оригинала“ от ответника/.

ДОКЛАДВА: По отношение именно на тези доказателства /подвързани в отделно приложение и с опис на л.166/, жалбоподателят с молби на л. 178 и л.197 прави искане до съда, на осн.чл.183 от ГПК, да се изискат от ответника оригиналите от доказателствата.

ДОКЛАДВА:Отвeтникът възразява в становището си на л.199.

СЪДА към жалбоподателя - Поддържате ли си вече изложените аргументите за представяне на оригиналите , както сте ги изложили в последната си молба от 30.06.20г.Ще добавите ли нови аргументи защо искате оригиналите, имате съмнения,

че документите не съществуват в оригинал или не са в представения вид ли? Бихте ли обосновали искането си?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - Поддържам аргументите си от последната ми молба от 30.06.20г, няма да добавя нови, нищо конкретно не твърдя за някой от представените документи, обосновавам се с чл. 183 от ГПК. Освен това моля да изключите от доказателствения материал някой от трудовите договори – тези от 1980-90г., тъй като с Ваше Определение сте им указали много точно, че трябва да се представят трудовите договори, действащи към момента на ОС.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото всички представени такива до момента, а именно - адм.преписка, доказателствата към жалбата, доказателствата от ответника/подвързани в отделно приложение и заверени/.

ОТХВЪРЛЯ като неаргументирано и респ. неоснователно доказателственото искане на жалбоподателя - на осн. чл. 183 от ГПК да бъде задължен ответника да представи оригиналите на всички доказателства от приложението /тъй като не се оспорва нито един конкретен документ от приложението/.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако иска да оспорва по реда на чл. 193 от ГПК истинността на някой от документите в приложението, следва да го стори в днешното съдебно заседание и едва тогава Съдът, при извършваната проверка относно истинността на оспорения документ, ако прецени за нужно, ще задължи ответника да представи оригинал. Към настоящия момент няма такава необходимост, тъй като документите се представени със заверка „Вярно с оригинала“ и не се оспорват.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при произнасянето си по същество, ще се позове само на действащите към датата на излъчване на членове на Общото събрание трудови договори. Следва да се има предвид, че ако един трудов договор е сключван през 80-90г. на миналия век, не означава автоматично, че той не е бил действащ към датата на излъчване на членове на Общото събрание. За всеки конкретен член на Общото събрание, Съдът ще прецени кой е действащия договор и въобще има ли такъв представен от ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя, във връзка с твърденията му в жалбата, че в Общото събрание са участвали лица, които нямат право да бъдат членове на Общото събрание към момента на провеждане на Общото събрание, да посочи конкретни членове на ОС /за които Съдът да събира при необходимост и допълнителни доказателства/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - За 10 човека от тях има Решение на Академичния съвет, че трябва им да се удължи трудовият договор, поради навършване на пенсионна възраст. Считам, че не е бил удължен по законния ред, така че поне 10 човека са били без основен трудов договор към датата на ОС. Ще писмена молба с екземпляри за страните, като ще посоча тези лица поименно.

ДОКЛАДВА: Жалбоподателят в свои молби на л. 189 и л. 197 от делото прави оспорване по реда на чл.193 от ГПК на т.1 и т.7 от Протокол № 5/20.01.2020г. Ответникът е възразил с молба на л.199.

СЪДЪТ по направеното от жалбоподателя оспорване по чл. 193 от ГПК на т.1 и т.7 от Протокол № 5/20.01.2020г.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че т.1 и т.7 ОТ Протокол № 5/20г не са предмет на жалбата, нито са релевантни към оспорваната т.5, респ. не следва да се проверява законосъобразността на тези две решения, респ. да се събират доказателства относно правилното отразяване в протокола на взетите две решения след преброените гласове по двете точки. След като т.1 и т.7 от протокола са ирелевантни, то е ирелевантно и направеното оспорване по чл. 193 от ГПК на отразяването на двете решения в протокола. Точка 1 касае избора на зам. председател на Общото събрание, а т. 7 касае избор на Контролен съвет.

ОТХВЪРЛЯ направеното от жалбоподателя оспорване по чл. 193 от ГПК на т.1 и т.7 от Протокол № 5/20.01.2020г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако по т.1 са гласували „за“ 141 члена/както той твърди/, а не 137 члена/според протокола/, то тогава при вярно отразени в протокола/щом не ги оспорва като сгрешени/ бройки „против“, „въздържал се“ и „невалидни бюлетини“, сборът на всички не е 159/колкото са гласувалите общо/, а се получава сбор 163. Следователно не е възможно само гласовете „за“ да са грешно отразени, а всички дзруги да са вярно отразени/щом не ги оспорва/. Освен това, дали със 137, или със 141 гласа „за“, изборът би бил същия. Този въпрос/т.1 от протокола/ обаче е ирелевантен към оспорваната т.5 от протокола.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако по т.7 са гласували „за“ общо 151 /както той твърди/, а не 153/както е в протокола/, изборът би бил същия.

СЪДЪТ към ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- Доц.Л. В. ли е една от тримата отсъствали от ОС, която формира редуцирания състав на ОС?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ-Не, тя беше там до гласуването на т.5, след това напусна залата и не е гласувала за т.7.

СЪДА към жалбоподателя – Вие самият как разбрахте кога ще се провежда Общото събрание и какъв е дневния ред на Общото събрание?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ - Имаме установена процедура- списъкът с участниците в Общото събрание да се оставя в съответния Деканат и участниците в ОС от този факултет да се подписват в този списък, че са уведомени за ОС. Аз се подписах и съм написал дата 15.01.20г, а самото обявление за ОС е от 13.01.20г.

СЪДЪТ по доказателствата:

ОПРЕДЕЛИ:

ОТНОВО УКАЗВА на ответника доказ.тежест по чл. 170 ал.1 от АПК.Вече са давани много подробни указания с нарочни определения за представяне на доказателства от ответника.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да ангажира доказателства/с препис за страните/:

-въз основа на какъв акт, за предходен Председател на ОС е бил избран М. , който е започнал да води ОС на 20.01.20г;

-кога протокол № 5/20г е качен на сайта на ЛТУ;

-присъствен списък на участвалите в ОС на 20.01.20г;

-как е разгласено обявлението от 13.01.20г за свиканото ОС на 20.01.20г, как са били уведомявани участниците в ОС за свиканото ОС;

-действащ към 20.01.20г ПД на ЛТУ, ако представеният в ред. от 27.06.19г не е такъв;

- имена и доказателства за отсъствието на тримата членове на ОС, които формират редуцирания състав на ОС-162 вместо 165 члена;

-взети решения от Комисията по избора/които не са в протокол № 5/20г/ - относно реда за провеждане на избора за Ректор, одобрената бюлетина, указания за гласуване и кога е невалидна бюлетината;

-по отношение на протокола от л.77- да посочи изрично дали избраният е единствен излъчен член на ОС, или всички лица от протокола са членове на ОС, а избраният е техен пълномощник /за да се прецени колко гласа всъщност има избрания при гласуване в ОС;/от коя дата е протокола;

-по отношение на протокола от л.78 от делото да поясни същото;

-имало ли е втори протоколчик на ОС, който е водил протокола до момента на гласуван избор на протоколчик;

ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателя доказ.тежест за твърдяните от него положителни факти.Вече са давани конкретни указания, вкл. за посочване поименно на членове на ОС, които нямат право да са такива/според жалбоподателя/.

УКАЗВА на двете страни да представят указанияте им писмените доказателства, в 10-дневен срок от публикуване на Протокола, с екземпляр за останалите страни. Съдът ще връчи екземплярите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. – Потвърждавам относно протокола на л.77, че Д. е избран като единствен представител в ОС-от квотата на служителите на Горското стопанство в [населено място] , като разполага само с 1 глас в ОС, тъй като стопанството има само един представител в ОС.

СЪДА към ответника – Водеше ли се на самото Общо събрание присъствен списък?

ОТВЕТНИКА – Мисля, че е имало присъствен списък, но в момента не мога да отговоря. Аз самата не съм присъствала на събранието.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя - Вие като влязахте на Общото събрание, имаше ли присъствен списък? Някъде подписвахте ли се?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Имаше присъствен списък когато влязахме в залата на Общото събрание. Човек от администрацията оградяваше името на влизащия в списъка, който е в него. Не сме се подписвали в списъка. Единственото място, на което сме се подписвали, е уведомлението за Общото събрание, което беше оставено в Деканата.

Въпрос на СЪДА към заинт. страна К. - Вие участвахте ли в Общото събрание? Вие подписвахте ли се? Имаше ли присъствен списък?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. - Потвърждавам казаното от жалбоподателя. Имаше списък, на който ни оградяваха имената. Не съм се подписвал в него.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя– Имате ли наблюдения, когато някой напускаше залата, дали го отбелязваха?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - Не съм забелязал някой да го прави.

ОТВЕТНИКА – Не. Няма такава традиция и никога не е правено.

СЪДЪТ е допуснал по искане на ответник и жалбоподател- по един свидетел, при довеждане. Изрично в Определение на л. 188 от делото Съдът е посочил по какви въпроси са допуснати свидетелите. Свидетелите са пред залата.

СЪДЪТ кани в залата и пристъпва към разпит на свидетеля на жалбоподателя - И. В. Д..

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

И. В. Д. - 59г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност която носи по чл.291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. - В момента работя като доцент в Университета, в Агрономически факултет. Вече не заемам ръководна длъжност, но в периода на Общото събрание бях декан на този Агрономичен факултет. Да, участвах в Общото събрание. Като член на Р. съвет, на нас ни беше раздадена /на един от ректорските съвети/ информация за предстоящото Общо събрание- като дата, предложение за структура и поименен състав на комисиите. Не, аз не бях избрана в никоя от комисиите, предмет на Протокол № 5/20г. Бях в ректорски съвет, не съм била член на Академичния съвет, но като декан съм присъствала, като гост, не като член, на Академичния съвет 27.11.2019г. - по Протокол № 43. Като влизахме в залата на ОС на 20.01.20г, имаше присъствен списък по факултети и административни лица отбелязваха в списъка кой влиза. Подписахме се само и единствено на уведомлението за Общото събрание. На самото събрание не сме се подписвали никъде. На самото събрание не съм обърнала внимание, но не смятам, че някой е отбелязал излизащите от залата. Урните бяха разположени отпред, на сцената. Залата е амфитеатрална и отпред има сцена. Урните бяха на сцената -4 бр. Имаше направени места за гласуване- горе на самата сцена,зад урните. Имаше обособени 4 места за гласуване. Много малко хора ги използваша, повечето хора не ползваха тези места, за да попълнят бюлетина. Всеки минава покрай теб. Местата за гласуване не бяха отделени с паравани едно от друго. Няма стени, представлява един чин и химикалка. Чинът не е ограден, не е отделен от другите чинове за гласуване, който където намери за удобно си задраскваше вота и го пускаше в урната. Аз не държах моят вот да е таен и не отидох на обособените места. Минавах членове на Комисията по избора сред участниците и раздавах бюлетини. Не ни отбелязва кой си е взел бюлетина. После като отиваме да си пуснем гласа, става ясно кой гласува. Ако някой получи две бюлетини при раздаването по редовете, даваше излишните на някои колега до него. Не вярвам, че някои е гласувал с две бюлетини.

Въпрос на АДВ.М. към свидетеля - Имаше ли разграничение, кой в коя урна трябва да гласува или всеки да отиде където прецени?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Бяха обособени урните, например по два факултета в 1 урна. Местата за гласуване не бяха обособени конкретно, но на урните бяха залепени бележки за кого са, примерно - по два факултета в една урна. Има 6 бр. факултета, за които 3 урни. Четвъртата урна беше за студенти и администрация.

Въпрос на АДВ.М. към свидетеля - Имаше ли според Вас изказвания специални, да се чуят пред всички, с изразено несъгласие относно броя на урните, които изказвания да не са били подложени на гласуване, да не са били чути от водещия на Общото събрание, да не са изкоментирани изобщо?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Жалбоподателят предложи да се гласува в една урна, за да не се притесняват хората. Не се подложи на гласуване.

Въпрос на АДВ.Ч. към свидетеля - Кой водеше протокола от началото на заседанието на Общото събрание?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Секретарката на Ректора водеше протокола.

Въпрос на СЪДА към свидетеля - До кой момент тя водеше протокола?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Мисля, че тя продължи да е протоколчик докрай, но може и да греша. Мина доста време, не помня дали се включи друг като протоколчик.

Въпрос на СЪДА към свидетеля - Видяхте ли Р. Я. да води протокола?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Да, видях я да води протокола. От самото начало го водеше тя протокола. Тя е именно секретарката на ректора. Освен нея не помня друг дали водеше протокола.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля – На заседанието на Р. съвет, в който сте присъствала в качеството Ви на Декан, там ли бяха направени предложенията за персонален състав на Комисията по избора?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Да, там. Даже притежавам писмените материалите, които ми предоставиха на самия ректорски съвет.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - Кой направи предложението за този персонален състав?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Р. направи предложението за персоналния състав на Комисията по избора.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля Д. - Имаше ли други предложения за членове на Комисията по избора?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - На Р. съвет нямаше, но на Академичния съвет имаше. Председателят на Общото събрание М. там каза, че е редно той като председател на Общото събрание да предложи поименен състав на Комисията по избора, но Р. му каза, че тъй като и самия Ректор е член на Общото събрание, ще си позволи в качеството си на член, а не на Ректор, да направи предложение на поименен състав на Комисията по избора.

Въпрос на АДВ.Ч. към свидетеля - Правилата за работа на тази Комисия по избора, бяха ли представени на заседанието на Академичния съвет на 27.11.19г?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Не си спомням да е имало обсъждане на такива правила. Самата бюлетина беше обсъждана на самото Общо събрание. На Академичния съвет не е била обсъждана. На Академичния съвет нямаше други предложения за членове на Комисията по избора.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към свидетеля – В какво качество присъствахте на Академичния съвет.

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Присъствах винаги като гост, докато бях декан, но не участвах в гласуването, тъй като не съм член на Академичния съвет.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Д. от залата.

СЪДЪТ кани в залата и пристъпва към разпит на свидетеля на ответника - М. Г. Д. – Б..

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

М. Г. Д. – Б. – 63 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност която носи по чл.291 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

На въпроси на СЪДА свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Б. - В момента работя в Университета, като професор във Факултета по „Екология и ландшафтна архитектура“. Към 20.01.2020г. работех същото, но бях и декан на този факултет.

Участвах в събранието на 20 – ти януари. Избрана съм в Комисията по избора, като нейн председател. Тогава бях член на Р. съвет в качеството ми на декан на факултет и съм член и на Академичния съвет. На 27.11.2019г. присъствах на Академичния съвет, когато се обсъждаше подготовката за Общото събрание. За Общото събрание научих първо от Р. съвет и от Академичния съвет. Ректорският съвет се проведе преди Академичния съвет. На Р. съвет се обсъждаше Общото събрание. Ректорският съвет няма правомощия да обсъжда структура и поименен състав на Комисия по избора. На Р. съвет не се говореше и обсъждаше структура и състав, включително и поименен състав на Комисията по избора. На Академичния състав се обсъждаше структурата на Общото събрание и мисля, че за някои от комисиите бяха изкоментирани имената. Обсъждали сме броя на членове и поименен състав. Предложението за състава на Комисията по избора го направи председателят на Общото събрание. Всички предложения излязоха от председателят на Общото събрание. На Академичния съвет председателят на Общото събрание г-н М. излезе с предложение с поименен състав на Комисията по избора и бройките. Не си спомням да е посочил той -кой от тях да бъде председател. Аз научих, че съм председател на Комисията по избора, когато беше избрана комисията и аз като председател- на самото Общо събрание. Като се влизаше на Общото събрание, пред самата зала имаше маси и стояха секретарките на деканатите, отбелязваха пристигащите. Подписвахме се само на присъствения списък, който беше даден в деканата, че сме уведомени, че сме членове на ОС и трябва да отидем на Общото събрание. Урните бяха 4 бр. Възникна въпрос за една или четири да са те, имаше спор, но Общото събрание гласува и прие урните да са 4 бр. Урните бяха разположени върху маси. Масите бяха върху сцената, така че всички от залата да имат поглед върху тях. Бяха разпределени урните - по два факултета или факултет и административна единица - на 1бр. урна, като бяха сложени бележи кой факултет или коя структура трябва да гласува там. След урните, в по-задната част на сцената бяха обособени 4 бр. „бокса“-места за гласуване. Във всеки бокс имаше маса и стол, пред всеки „бокс“ имаше завеса, от двете му страни/към съседните боксове/ - паравани. Завесата се пада пред тях, това е завесата на самата зала,тя се пада пред гласувания в бокса, а залата и урните остават зад гърба му. Съответният бокс е с два паравана

отстрани, широки 1м. и високи 2 м. ,от П. материя, като зад гласуващия остават урните и цялата зала. Специално за гласуването за ректор/то мина по-стриктно от гласуването на другите точки от протокол № 5/20г/, лично аз раздавах на всеки един бюлетината за гласуване. Всеки един поотделно се качваше на сцената, от лявата ѝ страна, където съм аз и му давам в ръка бюлетината, изчаква се да се освободи един от 4-те бокса, насочва се човека от мен към свободен бокс, след като попълни бюлетината и си пусне бюлетината в урната, гласувалия напуска сцената от дясната ѝ страна. Лично аз за избор на ректор раздавах бюлетините. Бяха подписани от председателя на Техническата комисия. Раздавах се под бройка. За гласуването на другите точки от Протокол № 5/20г - бюлетините се раздаваха пак от Комисията по избора. На някой може да е подавано и по редовете, където стоят участниците, не от мен. Задължително Комисията по избора от години наред не ползва син химикал, а ползва само червена химикалка. Използваме червен химикал, когато с кръг отбелязваме в поименен списък до урната кой е гласувал. До всяка от урните стоят двама души и трети- наблюдател. Искане да се избегне някой да не е гласувал, а да бъде отбелязан, че е гласувал. Ако някои междувременно напуска залата, нямаме практиката да броим напускащите залата. Отразените в Протокола брой гласували за Ректор -153 гласа, са не брой присъствали в залата, а брой заградените с червено в списъка с гласували /заградени от стоящите при урните членове на Комисията по избора/. В процеса на самото Общо събрание не проверяваме периодично дали пада кворума, защото може някой да отиде до тоалетната, да се върне. Събранието започва в 13:00 ч. и продължава до седем- осем вечерта, че и повече. От гласовете гласували по всяка точка се вижда, че кворум има.

Въпрос на АДВ. Г. към свидетеля – Знаете ли кога и къде са поставени обявленията за общото събрание?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Аз мога да кажа кога го видях аз обявлението. Излизайки от Р. съвет в понеделник /13 – ти януари/, отивайки към лабораторията, минавам покрай таблото в Централната сграда и тогава видях закачена обявата за Общото събрание.

Въпрос на АДВ. Г. към свидетеля - В самата зала за гласуване

имаше ли образци на бюлетини с указания как се гласува?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Тъй като традицията в университета е една и съща, бяха залепили такива указания по колони в залата и на масите, на които се гласува -също имаше указания за гласуване. Отделно, докато стават готови бюлетините, аз информирах Общото събрание по какъв начин се гласува и отделно на екран беше прожектирана примерна бюлетина с начина на гласуване. Мисля, че имаше ефект, защото невалидните бюлетини от това гласуване са много-малко.

Въпрос на АДВ. Г. към свидетеля - По време на общото събрание обърна ли се някой към вас да му разясните неясноти по провеждане на избора?

Отговор на Свидетеля - От самата зала нямаше неясноти как да се гласува, тъй като считам, че беше прекалено ясно как да се гласува. Единственият въпрос който възникна е за броя на урните.

Въпрос на АДВ. Г. към свидетеля - При така създадените боксове, можеше ли някой да види как гласува човека в момента?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Не може да види, защото бокса е заграден от три страни и само откъм гърба му остава залата, но е отдалечена.

Въпрос на СЪДА към свидетеля - Имате ли наблюдение някой хора да са решили, че няма да ползват места за гласуване?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - При избор на ректор специално съм сигурна, че всеки използва местата за гласуване, защото аз гледам, кога се освобождава бокса, за да пусна следващия.Аз връчвам бюлетината и го пускам на сцената. По другите точки от Протокол №5/20г считам, че част от членовете на Общото събрание е възможно да не са използвали места за гласуване и да са попълнили бюлетината си на произволно избрано място в залата.

Въпрос на АДВ. Г. към свидетеля – Кой преброи бюлетините и обяви резултата за избора за ректор?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Практика при всички избори, не само за ректор, е следния - бюлетините от 4-те урни се събират в една и се изсипват на една голяма маса на сцената, пред всички. Около масата се нареждат всички членове на Изборната комисия, плюс

като наблюдател стои човек от Контролния съвет. Даже той стои с нас до през нощта, до пълното преброяване на бюлетините по всички точки. Била съм председател на комисията по избора и при предходния избор на ректор, както и в междинни избори за попълване на академичния съвет и други нужди. Като се изсипят бюлетините на масата, са сгънати на две/така ги пускат в урната, без плик/, разгъваме ги, подреждаме на купчини и броим. Сверяваме дали броя на бюлетините съответства на броя отметнатите в списъка до урните гласували лица. Четири бюлетини констатирахме, че са „невалидни“/за избора за ректор/. Гласувалите по списък са били 153, от които „валидни“ 149 гласа, след което се подреждат на една обща купчина. Един отмята, другите гледат и един диктува на кое име да отнесе бройката. Участва цялата комисия в преценката дали е действителна бюлетината и в преброяването ѝ за кого е. Аз отбелязвам колко са „да“, колко са „не“, и колко са „въздържали се“, и колко „невалидни“. След приключване на преброяването на бюлетините, за втори път прегледахме бюлетините, да не сме допуснали грешка. Втори път ги прегледахме бюлетините. Направихме следователно две преброявания. След което върху една от останалите бюлетини /празна/ записахме резултатите и цялата комисия се подписа. Това стана докато хората бяха там и обявихме пред хората резултата.

Въпрос на АДВ. Г. към свидетеля - Колко години работите в Л. университет, респ., колко години сте била председател или член на Комисията по избора? Можете ли да кажете през тези години променени ли са правилата за избори, в частност избор на ректор?
Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - От 1993г. работя в университета до сега. В Комисия по избора на ректор съм била 2 пъти. Предходен и сега. Аз откакто помня и участвам в Общи събрания, винаги процедурата е една и съща. Така гласуваме навсякъде, имаме отработен механизъм. Всички участници го знаят и следват.

Въпрос на АДВ. М. към свидетеля - По време на Общото събрание беше ли извършена проверка, дали не участват лица, които нямат право да са членове на Общото събрание или вече са загубили статута си на служители на университета? Например, поради навършване на пенсионна възраст.

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - По отношение на такива, които са навършили пенсионна възраст, нямам сведения и не мога да кажа.

Въпрос на СЪДА към свидетеля - На коя фаза и кой проверява дали правилно са определени лицата, които следва да са членове на свиканото Общото събрание?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Получихме съобщение от тогавашния председателя на Общото събрание - г-н М.. Не помня дали преди или след Академичния съвет на 27.11.19г. Той ни писа с молба, да му се изпрати списък на хабилитираните преподаватели на основен договор във съответния факултет. Казвам това за моя факултет. П., че е било така за всеки факултет. Помолих секретарките от моя факултет, да се направи списък, да видим кои са с удължени трудови договори, кои са се пенсионирали в този период, и подадохме актуален списък на М.. Мисля, че даже списъкът го подадохме преди да излезем коледна ваканция-преди 20.11.19г. Преди Р. съвет през месец януари, най – вероятно преди К., през 2019г. от факултета подадох към председателя на Общото събрание М. списъка, който той ми поиска. Списъкът е проверен от мен. Аз проверих списъка, изготвен от секретарките на деканата. Данните- кой следва да бъде член на Общото събрание, са подадени към дата -преди К. на 2019г. Аз предполагам, че председателя на Общото събрание – г-н М., трябва да провери всички списъци, които са постъпили при него. След това той прави обобщен списък на членове на ОС-по факултети и структури кои трябва да са членове. П., че този обобщен списък го направи в началото на месец януари. П., че има правени в движение промени, защото първоначално се коментираше един състав на Общото събрание, след което се намали числения състав.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде разпитан като свидетел досегашният Председател на ОС доц. М. /понеже явно той е правил списъка с членове на ОС/- към коя дата е преценявано качеството -член на ОС, от него лично ли е преценявано, кога е изработен списъка на членове на ОС.

АДВ. М. – Ние няма как да го доведем.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. – Правя искане, да бъде разпитан като свидетел Председателя на Общото събрание, г-н М.. Аз съм разговарял с него и считам, че бих могъл да го доведа като свидетел по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел досегашният Председател на Общото събрание – Х. Д. М., в **режим на призоваване** от съда, който да бъде призован **по месторабота** – Факултет по „Горско стопанство“ - катедра „Ловно стопанство“. Същият **ще свидетелства относно** одобряването на списъка с членове на Общото събрание на 20.01.2020г., и в частност: Той ли е изготвил окончателния списък? Кога е изработен списъка на членове на ОС? На база на какви данни го е изготвил? Към коя дата са били актуални тези данни? Той ли е предложил на Академичния съвет на 27.11.2019г. поименен и персонален състав на комисиите, и в частност на Комисията по избора, които в последствие са били гласувани на Общото събрание 20.01.2020г.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - Всички членове на Общото събрание ли познавате?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - По - голямата част, да.

Въпрос на АДВ.Ч. към свидетеля - Включително студентите и докторантите ли?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Всички студенти не ги познавам, но те си имат представител в Комисията по избора и той ги познава. Секретарките от деканата също ги познават. Те ги отмятат по имена, когато влизат.

Въпрос на СЪДА към свидетеля - Когато при урните се отмята кой е гласувал, как проверявате самоличността му?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Той си казва името на човека, които отмята гласувалите. Не им проверяваме личните карти. Голяма част от хората ги познавам, някои студенти не ги познавам. Административният персонал го познавам.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - По време на гласуването на Общото събрание, имаше ли възможност хора да влизат или да излизат?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Да, разбира се. Вратите в залата са широко отворени отзад, заседанието е дълго и могат да влизат и

да излизат. Гласуването продължава дълго време. Може да се излезе за тоалетна, да се изпуши цигара.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - Вие сте присъствали през цялото време ли на събранието?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Да, присъствах през цялото време на събранието, нали съм Председател на Комисията по избора.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - По време на Общото събрание правили ли сте прекъсване, за да проверите дали кворума пада?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Тази проверка я осъществяваме, като преброим броя на гласувалите по съответната точка.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - След приключването на гласуването и обявяването на резултата за избор на ректор, на кого предадохте бюлетините?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Бюлетините се предават на председателя на Общото събрание /вече новия/, които ги заключва в сейф.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - Как му ги предадохте? С протокол или просто така му дадохте?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Предадохме му ги запечатани в плик. По съответните точки от протокол №5/20г, бюлетините са в пликове, после пликовете са в кашон. Те се предават на следващия ден.

Въпрос на СЪДА към свидетеля – Докога продължи цялото Общото събрание?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Преброяването на бюлетините продължи до два и половина през нощта-за последната точка. След това събираме бюлетините в кашон -по отделните точки. Затворихме го и запечатахме.Даже този, който ни беше наблюдателя от Контролния съвет, ни занесе кашона и го сложихме в сейф. Всички заедно в два и тридесет часа през нощта отидохме до сейфа.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ към свидетеля - Колко гласа има право да упражни всеки един член на Общото събрание?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Един глас- един член. Това беше

описано в правилата. Гласува се само за една личност. Тоест, трябва да гласуват само за един с „да“. За другите - както решат/против или нищо/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ към свидетеля- защо на извадката от Протокол №5/20г /л.83/, бройките на излизат като се сумират?

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА И ЗАЧИТА на страните л. 70 и л.83 от делото-указания за гласуване и гласуване /от самия протокол/ и извадка от гласуването само относно т.5/л.83/.

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – В бюлетината има графи „да“ и „не“, няма графа „въздържал се“.Трябва да има попълнено само едно „да“- само за единия от кандидатите.Тогава е валидна бюлетината. За останалите двама кандидати може или да се попълни „не“, или нищо да не се попълни.Затова не излизат бройките по колони, за което ме питате.По редове ги смятайте в извадката на л.83, по кандидат, а не по колони.Ако не е попълнил нито „да“, нито „не“, е въздържал се. Ако има две „да“, ще е невалидна.Има варианти на попълване.Бяха указани.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ към свидетеля – Четирите места за гласуване, във всеки един момент ли бяха запълнени, за да се налага този, който Вие пропускате с бюлетина да гласува, да изчаква освобождаване на място?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Когато се запълнят 4-те места, никой не влиза в боксовете. В момента, в който стане и отиде да гласува някой, и се освободи бокс, се пуска следващия, за да отиде да гласува в празния бокс.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ към свидетеля - Когато аз бях в мястото за гласуване, имаше ли в съседните „боксове“ хора да гласуват?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Сигурно е имало хора.Не мога да помня Вие като гласувате точно какво е било.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Твърдя, че беше нарушена тайната на вота, затова и някой хора предпочетоха сами изобщо да не използват боксовете, защото се вижда как гласуваш.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Възразявам, защото съм сигурна, че когато доц. К. гласува, убедена съм почти, че имаше хора, защото боксовете

не са оставали празни. Разстоянието между членовете на комисията и самия гласуващ е не по-малко малко от два метра и нищо не се вижда-как гласува не се вижда.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - Кой водеше протокола?

Отговор на Свидетеля - Секретарката на ректора – г-жа Р. Я. водеше протокола от самото начало. Може и да е имало друг човек в някакъв момент, но не съм видяла.

Въпрос на ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. към свидетеля – Имаше ли възможност по време на преброяване на бюлетините, да бъдат допуснати застъпници на кандидатите около масата на сцената,където броите?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Никой не е пожелал застъпници да присъстват на преброяването, но тъй като сме на сцената, е видимо от цялата зала какво правим.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. – Тъй като има три имена, ако се задраскат и „да“ и „не“, става „въздържал се“. Ако се остави незадраскано всяко едно поле, пак е „въздържал се“. В повечето случай, когато се гласува за някой „да“, за останалите не се гласува, за да не го обидиш. Не си „не“, а си въздържал се за останалите двама. Така е академично. В този случай има ли гаранция, че ако по време на броенето от комисията, в тези бели полета някой задраска отново „да“,ще станат две „да“ тази бюлетина автоматично няма да стане невалидна.

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ –Има само 4 невалидни бюлетини. Всички виждат какво прави на масата комисията, не може да задраскват в бюлетини и да не ги видят всички.

Във връзка с направеното възражение от заинтересованата страна К. и въпроса на жалбоподателя относно начина на зачитане на гласовете, **СЪДЪТ по доказателствата**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да депозира в **10-дневен срок** от публикуването на Протокола заверени копия от бюлетините за проведения избор на ректор, ведно с екземпляр от образец на бюлетина и разлепените в залата указания /как трябва да се

гласува и коя бюлетина би била зачетена за „валидна“, респ. коя за „невалидна“/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ към свидетеля – По някой от другите точки броели ли сте бюлетините по различен от описания начин за ректор?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - За Академичния съвет когато избираме членове, бюлетините се разделят на 3 купчини /произволно/ и се броят купчините от групи от по трима членове на комисията по изборите, заради големите списъци и големия брой бюлетини. Разделяме бюлетините на три купчини, всяка тройка членове на комисията обявява някакъв резултата си и накрая сумираме трите резултата. Ако някъде има разминаване, се започва проверка. По някой от точките в протокол № 5/20г сме подходили по различен/по-лек/ начин, но за избор на ректор е както го описах/по-стриктно беше/.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля – Ако сте приключили в 20:00 вечерта гласуването по т.5-избор на ректор, до 02:30 ч. посред нощ къде бяха бюлетините?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ – Бюлетините след приключване на гласуването за ректор около 20ч, бяха дадени на председателя на Общото събрание, както Ви казах, той с човека от Контролната комисия, аз и колегите от Комисията по избора ги запечатахме бюлетините по т.5, още преди да започнем по т.6 , и бяха занесени в сейф. Няма как да се фалшифицира бюлетина по време на броенето, тъй като всички членове на комисията са само с червен химикал. Няма право да имат друг химикал в себе си. Забранено е да се държи синя химикалка.

Въпрос на АДВ. Ч. към свидетеля - Къде се намира сейфа, в който прибрахте бюлетините?

Отговор на СВИДЕТЕЛЯ - Сейфът се намира в деканата. Общото събрание се проведе в съседната сграда. Бюлетините ги изнесоха от сградата, в която се гласува и отидоха в друга съседна сграда-деканата, в 106 стая- Факултета по „Екология“ в нашия деканат. В нашия сейф ги заключихме. С нас/комисията по избора/, беше и член на контролната комисия и новия председател на ОС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля Б. от залата.

АДВ. М. – С оглед на това, че свидетелите имат различни възприятия, чухме ги, бихте ли допуснали нови свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на **адв. М.** за допускане до разпит на други нови свидетели, освен вече допуснатия днес трети свидетел - М.. С обясненията от днес -на жалбоподателя и з.страна К., ще има общо 5 човека, дали сведения на съда относно протеклото ОС.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за **02.12.2020 г. от 13:30 ч.**, за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатият в днешно съдебно заседание свидетел Х. Д. М..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: