

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4327** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ф. К., редовно уведомен, се явява лично и с адв. М. М., с пълномощно по делото на лист 37 и адв. Д. В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. Д. Д. – НАЧАЛНИК СЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ СДВР, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 20.11.2024 г. от началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с приложено копие на Епикриза изготвена от Държавна психиатрична болница „Св. Иван Рилски“ за здравословното състояние на лицето А. Ф. К..

ДОКЛАДВА молба постъпила на 21.11.2024 г. от жалбоподателя с приложени писмени доказателства, а именно копие от удостоверение за психическо и физическо здраве на А. К. от 27.09.2024 г. и амбулаторен лист от 05.11.2024 г. за обективното му състояние след консултации.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Ние сме оспорили епикризата и тече разследване,

защото никой не ме е преглеждал, само ме вързаха с коланите, сложиха ми пет инжекции и след това делото приключи, адв. С. и адв. Т.. Това е полицейски произвол, пълен.

АДВ. М. и АДВ. В.: Моля да се приемат допълнително представените писмени доказателства, както и ответника така и приложените писмени доказателства към молбата представена на 21.11.2024 г. от нас.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените доказателства постъпили на 20.11.2024 г. от началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с приложено копие на Епикриза изготвена от Държавна психиатрична болница „Св. Иван Рилски“ за здравословното състояние на лицето А. Ф. К. и молба от 21.11.2024 г. от жалбоподателя с приложено копие от Удостоверение за психическо и физическо здраве на А. К. от 27.09.2024 г. и амбулаторен лист от 05.11.2024 г. за обективното му състояние след консултации.

АДВ. М. и АДВ. В.: Няма да сочим други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ към ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Във връзка с оспорването на епикризата, имате ли подадена жалба?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Подал съм молба до СДВР, до Министъра, защото това са пълни лъжи. По епикризата върви проверка.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. В.: Моля да отмените заповедта за принудителна административна мярка, като неправилна и незаконосъобразна. На първо място няма реално установени фактически обстоятелства, тъй като закона изисква актосъставителя реално и видимо да констатира несъответствия на състоянието на лицето спрямо което се издава акта. Тук видимо преглеждане, ситуация, в която господин А. К. да е бил наличен пред актосъставителя, за да се види състоянието – няма. Акта е издаден на база на документи с повече от едногодишна давност, постановление от отказ да се образува наказателно производство, което има съвсем други цели и основания за своето издаване и други констатации в друго производство и тройна съдебно-медицинска

експертиза, която нито органите на полицията са виждали, това се вижда и от докладната им записка, нито съществува по делото, така че не са доказани фактическите основания за акта. На следващо място с представените от нас документи, удостоверения, медицинска карта и амбулаторен лист изцяло е оборена констатацията за някакво състояние на господин К., което пречат на неговото управление на МПС и в допълнение няма предварителен акт на административно нарушение във връзка, с който този ПАМ да се издава, тъй като закона изисква ПАМ по чл. 171, ал. 1, буква „а“ да се издават във връзка с други административни нарушения и да целят преустановяване на нарушението, тази предпоставка и безспорен факт за съда не съществува.

Отделно и заради всички гореизброени обстоятелства не съответства на целите на закона издаването на заповедта, поради това моля да отмените същата.

Представям и моля да приемете списък на разноските и доказателства за изплащането им.

АДВ. М.: Присъединявам се към казаното от колегата. Аз също моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените обжалваната заповед. Моля да имате предвид, че настоящата заповед цели да санира друга заповед, която е отменена от АССГ, която за разлика от предната е издадена от длъжностно лице, което е в кръга на своите задължения и може да издаде такава заповед. Също така да имате предвид, че не могат да бъдат издавани заповеди за налагане на ПАМ след като няма налични такива обстоятелства и факти за състоянието на физическото лице, за което е издадена заповедта. Прибавям и нещо друго съдебно-медицинската експертиза, на която се базира административния орган не е произвела никакво правно действие или санкционно действие, тъй като не е залегнала в някаква присъда или решение, поради което да се базира на тази тройна съдебно-медицинска експертиза.

Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Представям списък за разноски с приложени доказателства за изплащане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила. Така издаденият административен акт е надлежно мотивиран, като са събрани по делото относимите доказателства. Подкрепям изложените в същата твърдения, които намирам за доказани, поради което моля да бъде оставен в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по отношение на претендираните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

