

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3896** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. С. К. против мълчалив отказ на кмета на Столична община за предоставяне на обществена информация по подадено заявление с вх. № СОА25-ЕВ01-102/26.02.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от кмета на СО на 20.05.2025 г., в което се прави възражение за липса на пасивна легитимация на конституирания ответник по настоящото дело, като се изразяват съображения за това, с оглед на което моли да се заличи като ответник по делото

кмета на Столична община.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата срещу мълчалив отказ на кмета на СО. Получил съм писмо, че е препратено. Законът за достъп до обществена информация (ЗДОИ) повелява, че в 30-дневен срок трябва да ми се отговори. На 26.02.2025 г. аз съм подал заявлението. Препратено е началото на март в Център за градска мобилност“ (ЦГМ) ЕАД. И. чинно от 04.03.2025 г. до 04.04.2025 г. да получа или документ, че се иска удължаване, което също го позволява законът, или да ми бъде отговорено. И. търпеливо без да пиша каквато и да е жалба. Човекът, който сключва договори с управлението на ЦГМ ЕАД се казва кмет на СО, в случая В. Т.. Договорите за управление на тези хора са сключени от него, следователно той има право на контрол върху тях. Аз ползвам същата пътечка, за да поискам нещо, което съм поискал един път със заявление, но не ми го дадоха. Бях достатъчно толерантен. Половин година не съм искал нищо. Втори път го поисках. ЦГМ ЕАД на 15.05.2025 г., когато подадох заявлението, Вие образвахте дело, насрочихте дата и пратиха отговор, който представям и това го определям само като едно единствено нещо - шиканиране. Искан информация за конкретна фирма, която с помощ от вътре, наредена от ръководството, взема всички бизнес поръчки за карти на дружеството, издава ги тя през нея, взема процент и така прави 1 000 000,00 лв. оборот на година. ЦГМ ЕАД ми е отговорил, че фирмата не получава никакви пари от тях. Със сигурност не, защото десетте процента, които получава по договор, може да си ги приспадне и преди това. Аз искам сумите, които фирмата е получила. На всичкото отгоре са ме препратили към страницата на ЦГМ ЕАД, където се съдържа според тях информация за това, което аз питам, но истината е, че в самото заявление аз искам информация за месеците януари и февруари, каквато не се съдържа. Така, че ако са искали да бъдат добросъвестни, мили и любезни би трябвало да отговорят поне за месец януари и февруари. Не са отговорили. Съгласен съм, че страхът е много голям, защото това си е малка, бих казал недостатъчно добре направена, защото е видно отстрани, сделка между вътрешни хора. Аз единствения инструмент, който мога да ползвам, е заявление за достъп до обществена информация и понеже има мълчалив отказ в рамките на времето от 26.02.2025 г. до 14.05.2025 г., те не са могли да го договорят. Това са два месеца и половина. Просто не знам какво са правила. Това, което са написали може да го погледнете след това и да постановите дали е или не е. Представям в днешното съдебно заседание Решение № ЗДОИ-24/2/15.05.2025 г. от изпълнителния директор и от председателя на съвета на директорите на ЦГМ ЕАД. С оглед на това, че на 15.05.2025 г. получих решение по ЗДОИ и независими, че с него се сочи, че ми се предоставя пълен достъп до исканата обществена информация считам, че е това е само привидно, като не съм получил исканата информация, поради което уточнявам, че жалбата следва да бъде насочена срещу Решение № ЗДОИ-24/2/15.05.2025 г. на изпълнителния директор и на председателя на съвета на директорите на ЦГМ ЕАД. С оглед на това жалбата вече е срещу днес представеното решение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от същия, а именно Решение № ЗДОИ-24/2/15.05.2025 г. на изпълнителния директор и на председателя на съвета на директорите на ЦГМ ЕАД.

СЪДЪТ с оглед направеното изявление от жалбоподателя С. С. К., че след подаването на жалбата срещу мълчалив отказ на кмета на СО е получил Решение № ЗДОИ-24/2/15.05.2025 г. на изпълнителния директор и на председателя на съвета на директорите на ЦГМ ЕАД, следва да се счита жалбата срещу този акт.

Обосновава правен интерес от оспорването, че не му е предоставена исканата обществена информация във вида, в който я е поискал за съответните месеци като сочи, че на посочения в решението сайт/електронен адрес не се съдържа тази информация.

СЪДЪТ с оглед направеното уточнение от жалбоподателя намира, че по делото следва да бъде заличен като ответник кмета на СО и да конституира като такива изпълнителния директор на ЦГМ ЕАД и председателя на съвета на директорите на ЦГМ ЕАД, като издатели на оспорения акт, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧВА като ответник по настоящото дело, а именно адм. дело № 3896/2024 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 50 състав, кмета на СО.

КОНСТИТУИРА като ответници по горепосоченото дело издателите на оспорения акт, а именно изпълнителния директор на ЦГМ ЕАД и председателя на съвета на директорите на ЦГМ ЕАД.

СЪДЪТ в съответствие със служебното начало в процеса указва на страните разпределението на доказателствената тежест:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи, че поисканата от него обществена информация не му е представена във вида, в който я е поискал и конкретно, че на публично достъпния адрес, посочен в решението, не са регламентирани стойността на прихода от издадените превозни документи от „Тикет Тайм“ ООД.

УКАЗВА на ответниците, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат, че на цитираният в решението публичен адрес са регламентирани цените, които са поискани със заявлението за достъп до обществена информация за дружеството „Тикет Тайм“ ООД за месеците януари и февруари 2025 г., както и компетентността на органа, издал оспорения акт.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното открито съдебно заседание на новоконституираните страни по настоящото дело за насроченото съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

