

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6573** по описа за **2020**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ч. П. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на Земеделието и горите – редовно уведомен, явява се
ЮРК. М. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Милен Ютеров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 08.06.2021 г., във връзка с
разпореденото задължение от предходното съдебно заседание, с приложени писмени
доказателства под опис.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Запознат съм със становището.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 10.09.2021 г., с приложени
писмени доказателства, с копие за ответника.

СЪДЪТ връчи копие от молбата на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ от вещото лице С. К., постъпило на 21.09.2021 г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 30.09.2021 г., към която са приложени писмени доказателства под опис, скици и решения на други собственици, които също след преработката са лишени от собствеността си.

СЪДЪТ връчва препис от молбата на ответника.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 05.10.2021 г., с която се заявява, че оспорва истинността на схемата на регулационната линия и истинността на Кординатния регистър на чупките на регулационната линия на [населено място].

СЪДЪТ връчва препис от молбата на ответника.

ДОКЛАДВА молба от 05.10.2021 г., с която са представени писмени доказателства.

СЪДЪТ връчва препис от молбата на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам всички подадени молби от мен. Ще представя с „Вярно с оригинала“ и оригинала, ако се оспорва. Поддържам всички доказателствени искания.

ЮРК. М.: С оглед големия обем на представените в допълнение доказателства връчените днес моля за срок, за да изразя становище по тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам доказателственото си искане да се представят данните по чл.18 от ППЗСПЗЗ, за да се разбере, че има несъответствие в регулационните точки, трябва да бъдат представени данни по чл.18 от ППЗСПЗЗ. Не виждам исканото с Ваше указание от 26.05.2021 г., точки от т. 1 до т. 12 - не ги виждам представени тук.

ЮРК. М.: Представени са писма от Областна дирекция „Земеделие“, с които са приложени към тях доказателства, от които е видно, че част от тези документи са унищожени поради изтекла давност. Това, което сме успели да представим са изисканите от т. 1 до т.12, и които са налични сме го представили. За останалите съм представила писмо от службата ведно с доказателства към него, от които е видно, че същите документи са унищожени поради изтекла давност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Документи не трябва да се унищожават.

ЮРК. М.: Предоставила съм писмо от Дирекция „Административно обслужване“, която поддържа архива в министерството

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: По кой метод е възстановен приетият етап три от карта на възстановена собственост за [населено място]? По кой начин имотите са възстановени в стари реални граници възстановими на терена или съществуващи на терена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам нито едно от двете. Не мога да твърдя всеки един от имотите по какъв метод е бил възстановен. За землището на [населено място] не съм констатирала стар кадастрален план, въз основа на който да могат да бъдат възстановени имотите. Плановете са многократно преработвани, а пък съществуващи на терена реални граници също няма. Поне това, което аз съм гледала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Вещото лице каза: „съществуващи на терена стари реални граници няма“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И да е останал някой спор за някой имот..., говоря по принцип за метод на възстановяване. За да има съществуващи реални граници на терена, които да могат да бъдат заснети, то трябва да е недвусмислено установено, че тези реални граници са съществували преди образуването на Т.-та и също така, че те съществуват и към момента. Това трябва да са реки, дерета и т.н, въпреки че деретата понякога се местят.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: В експертизата пишете, че сте се запознали с делото. Там има документи, че са възстановени по възстановими стари реални граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В. реални граници в случая са правени въз основа на фотокарта, която е дигитализирана и по нея са възстановявани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Виждали ли сте такива материали. Запознахте ли се с тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз по принцип съм виждала такива материали, но не и по случая, във връзка с Вашето дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Казвате, че може да се възстанови при наличие на ортофотокарта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм казала такова нещо. Казах, че за землището на [населено място] е ползван изработен ортофотоплан и тъй като границите на имотите не са много ясни, няколко пъти са правени корекции върху този план.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Аз ще ви покажа аерофото снимка, която е използвана за приемане на трети етап.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. предоставя на съда и на страните топографска карта и аерофотоснимка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Може ли да ни кажете това, което виждаме тук, дали това е път?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. показва на топографската карта ограден кръг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-вероятно е път.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Точно така. Вижда се, че това е път. Бихте ли казали дали съответства на топографската карта тази линия? Дали този път, който се вижда на аерофотоснимката съответства на този път, който е на топографската карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да твърдя, че това е същия път. Първо пътят, който се сочи, попада и в съседен лист, второ, мащабите са различни ,и трето, на база на един поглед категорично не мога да дам заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Има ли път на аерофото снимката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако ми казвате за пътя, който е западна граница на големия имот, то този път го няма на място.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: А има ли го пътя на възстановяване?

ЮРК. М.: Това не са официални документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Има ли го на място пътят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма го на място. Аз съм ходила да го гледам. От коя година е?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Това е от 1956 г. Това е западната граница на имота / показва на съда/. И в тези материали, които съм ги предоставил, се вижда. Този път е нанесен в картата от 1999 г. Въпросът ми към вещото лице е: в преработена карта след издаване на Заповед № 5247/30.05.2002 г. пътят нанесен ли е в последващата карта след преработката? В първата е нанесен, а нанесен ли е в следващата карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли я по делото тази карта, защото аз не съм намерила, картата, която е след преработката? Аз съм приложила извадка. Изследвала съм го този въпрос и не случайно казах и в самото начало, че преработка е била наложителна, тъй като създаденият първоначален план е имал доста неточности, именно въз основа на интерпретацията на ортофотоснимките и това, което е правено по него. Първо: на мен така и не ми дадоха материали какви заявени имоти има жалбоподателя, защото в една карта, която е за възстановяване на собствеността, не е важно само дали има път или не, а дали има имот и чия собственост е този имот. Дори да е съществувал път към 1956 г., то границите на имота, който е заявен, би следвало да са ясно видими на тази карта. В предварителното заявление, което аз не съм видяла и не зная да е заявяван изобщо такъв голям имот. Самият факт, че жалбоподателят не е възразявал, поне аз не съм намерила такова възражение, в което да се казва, че на него трябва да му се върне имот в размер на ..., в размер на големия имот, първоначално върнат... мисля, че беше 35 декара. Освен това, в следствие съм установила, че и след преработката една част от тези имотиса върнати на други собственици. За мен има явна фактическа грешка. В този план има не една, а те са много. Ако искате да Ви установя съответните фактически грешки, ще ми трябва един месец работа и двата плана и по-голямо възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Преработената карта, след заповедта, който го виждате на скицата, която сте гледали и сте се запознали, на скицата западната граница има нанесен път по възстановени стари реални граници! Там има път. Въпросът ми към Вас е: Има ли път след преработката? Ето я преди преработката, това е пътя, който е на аерофотоснимката и на топографската карта./показва на вещото лице/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След преработката няма път.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Казахте, че пътят липсва след издадената на заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Б.. Посочила сте в заключението като явна фактическа грешка, липсата на полски път в по отношение на № 519 125 от КВС от 1999 г.. Как установихте липсата на този път?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Липсата му след преработката, това имам предвид. И на място го няма пътя там т.е. в първоначалната карта е бил нанесен, тъй като независимо как се възстановяват земите, дали по възстановими стари граници или по съществуващи на

место стари граници - имотите, които са трайни на терена, то те трябва да бъдат несени преди процеса на възстановяването /т.е. ако е имало там път, то би трябвало той да е заснет и нанесен/. В случая, той явно е пренесен от тази снимка независимо, че на място го е нямало, затова аз констатирам, че е явна фактическа грешка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Техническа или фактическа е грешката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактическа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Полските пътища представляват ли трайни топографски елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този, който ми го показвате, е по-голям от обичаен полски път, който след това е затворен. Има някои от тях, които представляват, които са трайни, някои не. В случая този го няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Не отговаряте на въпроса ми: Полските пътища представляват ли трайни топографски елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Някои от полските пътища, които постоянно се ползват за земеделска дейност, и за които няма промяна в тяхната ширина и местоположение, представляват траен топографски елемент. Други полски пътища, които не отговарят на тези условия, не представляват такъв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Конкретно за случая, за този имот - траен топографски елемент ли е пътят или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пътят явно не е траен топографски елемент, след като го няма после.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Бихте ли ми казали какво представлява „явна фактическа грешка“ по чл. 26, ал. 5...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е правен въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Видяхте ли от Протокола от 08.04.2002 г. някъде, като основание за преработка да е посочено „липсата на полски път“?

СЪДЪТ: Това е правен въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: На стр.2 от експертната сте посочили: „ Съществуващият на място асфалтов път – IV-ти клас, свързващ [населено място] със [населено място]...без да са сервитутите от двете му страни...“ За кой масив става дума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не за масива за Вашия имот. Това е на североизток.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Няма общо със зададения въпрос – за имот № 519 125. На стр.2 сте установили „...разминаване в нанесената западна регулационна граница...и действителната регулационна граница на селото...по отношение на масивите 525,520, 523 и 519...“ Как го установихте? Извършихте ли тресиране по точките от координатния регистър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм извършила тресиране, нямам такава задача, а и при това възнаграждение.... Сравнила съм го по графичен метод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Това приложено ли е към експертната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има го по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: От коя страница по делото правите този извод? На коя страница го има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има го...

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Защо сте използвали невалидна скица при изготвянето на експертната? Имам предвид Приложение № 1 – не е подписана от Поземлена комисия – П., няма дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложение № 1 е скицата, която е била издадена, за съжаление с

неясна дата. Скицата се съхранява в Общинска служба „Земеделие Източна“. Тази скица е била издадена преди да се пусне молбата за обединяване на имотите, а именно на следваща страница, която е Приложение № 2.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Това ми бяха въпросите към вещото лице. Имам съмнение, че вещото лице е извършило престъпление против правосъдието, като е дало невярно заключение. Искам експертизата да бъде извършена повторно, като това вещо лице да не участва, поради липса на специални знания според мен.

Искам да допълня за протокола, явна фактическа грешка е....

СЪДЪТ: Това е правен въпрос.

ЮРК. М.: Считам, че експертизата следва да се приеме, да се кредитира от съда. Експертизата е в пълнота и ясно отговаря на зададените и въпроси. В уточнение на т.1, в заключението на вещото лице, по отношение съответствието между заявените и възстановените имоти СТЕ не може да се произнесе, представям и моля да приемете заверено копие от заявлението на наследниците на Я. И. П., подадено по реда на чл.11, ал.1 от ЗСПРЗЗ и приложената към нея опис-декларация за членство в ТКЗС. От там е видно какви имоти са заявени от жалбоподателя. Предоставям на съда и за ответната страна. Може да се направи извод, че видно от изложеното не може да се установи съответствие между възстановените имоти и възстановения имот № 519 125 с площ 35 декара.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Да се приемат представените писмени доказателства от ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме заключението. Не възразявам за направеното искане от страна на жалбоподателя, да се назначи повторно заключение. Да се приемат представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв., като с оглед представената справка-декларация

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА повторно заключение по съдебно техническа експертиза /СТЕ/ със същите задачи.

УКАЗВА на вещото лице по повторното заключение да работи с целия доказателствен материал, включително и днес представените доказателства.

СЪДЪТ, ще назначи вещо лице в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да изрази становище от днес представените доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ, по приемането на представените от жалбоподателя доказателства ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.01.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: