

# Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **440** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ.К. О.“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ 2014-2020 г.** – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба вх.№0401-72/29.12.2025г по описа на ИА „Програма за образование“ от СУ „Св. К. О.“ срещу Решение №0401-72/19.12.2025г, издадено от Ръководител на УО на ОП „НОИР“, с което на основание чл.73, ал.1 вр. чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ на бенефициер е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по Договор №80-09-46 от 13.03.2020г с изпълнител „Амфион“ ЕООД на стойност 132 800лв без ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с УНП 00640-2019-

0018 и с максимална стойност на корекцията по засегнатия от нарушението договор 39 640,80лв, от които УО е доналожил финансова корекция за нарушенията, установени с решението в размер на 31 712,64лв до достигане на 25% от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по този договор с изпълнител.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА, че с молба от 25.02.2026 г. от страна на ответник, в изпълнение разпореждането на съда са представени допълнителни писмени доказателства, вкл. распечатки, доказващи валидността на ел. подпис на издателя на акта и доказателства за влизането в сила на Решение №0401-39/24.09.2020г на Р..

АДВ. О. – Поддържам жалбата. Доколкото доводите за незаконосъобразност относно първото установено нарушение на чл. 107 от ЗОП уточнявам, че аргументите за незаконосъобразност на оспореното решение на Р. по същество се съдържат в отговора на СУ от 02.12.2025 г. Не възразявам да бъдат приети като писмени доказателства по делото преписката, представените с отговора и останалите писмени доказателства. Поддържам молбата си за допускане на експертиза. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора си за неоснователност на експертиза и моля същата да не бъде допускана. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допълнително представените от страна на ответник писмени доказателства в изпълнение разпореждане на съда.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО искане, формулирано в молба от жалбоподателя от 12.03.2026 г., съдът намира същото за неотнормимо, доколкото констатираното нарушение в обжалвания административен акт по т. 1 касае порок, констатиран в хода на провеждане на обществената поръчка – оценяването на оферти на участниците, а не в хода на изпълнението ѝ от определения за изпълнител участник. Поради горното същото е неоснователно.

С тези мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за назначаване на експертиза с подробно описани в молбата от 12.03.2026 г. въпроси от страна на пълномощника на жалбоподателя, като неоснователно.

АДВ. О. – Представям списък на разноси с доказателства за извършването им. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. М. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О. – С оспореното решение на Р. е определена финансова корекция за две нарушения. Едното е липса на одитна пътека и във връзка с това нарушение се е позовал на т. 16 б от Наредбата за определяне на финансови корекции, като поддържам довода, че т. 16 се отнася до недостатъчна документална проследимост, отнасящи се до изпълнението на поръчката, а не до достатъчно документи за възлагането на обществената поръчка, поради което смятам, че на това основание определянето на финансова корекция е неоснователно. Що се отнася до други подобни доводи за неоснователност на финансовата корекция СУ е изложил в отговора от 02.12.2025 г. Изискванията на техническата документация се отнасят до проекта, а не до офертата на участника, доколкото тази оферта сама по себе си няма никакво значение за сключването на договора относно размерите на сградата. Офертата, в частта на размерите на сградата, няма никакво значение за договора до обществената поръчка, а именно с ПУП и впоследствие с одобряването на инвестиционния проект за изграждане на сградата. Тези несъответствия за 5-6 кв. м, които са установени от изискванията на възложителя и описаното в офертата на участника предложения нямат кой знае какво значение. В протокола на комисията се установява, че останалите участници, които са отстранени, не са отстранени за такива дребни и несъществени отклонения, а за допълнителни несъответствия в тяхната оферта с изискванията на възложителя. В тази връзка мотивите в оспорения акт, че СУ е действал незаконосъобразно са неоснователни. Моля да отмените оспореното решение на Р. и да присъдите на СУ разноските в настоящото производство съгласно списъка, който представих .

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло издаденото решение от Р. за определяне на финансова корекция като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния закон и административнопроизводствените правила при издаването. Видно от мотивите Р. е обсъдил всички факти и обстоятелства по отношение констатираните нередности. Обосновани са всички нередности, така и всички елементи от фактическия състав на понятието нередности по смисъла на Регламент 1303 от 2013 г. Относно първата установена в акта нередност, считам че категорично е доказано нарушение на закона за обществените поръчки, а именно изпълнителят да отговаря на изискванията на възложителя. Възражението, на което се позовава жалбоподателят е обсъдено и не е прието в процесния административен акт. Проверимо е на какви основания са отстранени останалите 4 участници в процедурата, за да бъде допуснат един единствен участник, отговарящ на изискванията. По отношение на втората установена нередност, считам че правната квалификация е обоснована и е правилна. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение. Предвид размера на претендираното адвокатско възнаграждение считам, че няма съществена процесуална активност. Жалбата е бланкетна и моля на основание решение на СЕС от 25. 01.2024 г. по дело № С-438 от 22 г. размерът да бъде намален под минималния размер за претендираното минимално възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: