

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1645

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **47** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

производството е по реда на чл. 157 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

Делото е образувано по жалба от [фирма] срещу ревизионен акт №Р-22220219001559-091-001 от 24.04.2020г., изменен с РЕШЕНИЕ 01585 от 16.10.2020г. на директора на дирекция "ОДОП" за установения корпоративен данък за внасяне за 2017г. в размер на 1 362 857,69лв. първоначално и коригиран на 1 357 857,69лв..

В края на жалбата е заявено и „особено искане“ за „спиране изпълнението на РА, до приключване на съдебното обжалване, с влязъл в сила съдебен акт“.

С Разпореждане от 12.02.2021г съдът е дал указания на страната за съобрази искането си с чл.157 ДОПК и да посочи предлага ли гаранция.

Съобщението е получено лично от управителя И. С. на 24.02.2021г. като е постъпила молба от 02.03.2021г., че предлагането на гаранция би било прекомерно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД намира, че с настоящото определение следва да се произнесе по искането за спиране изпълнението на редовно оспорения ревизионен акт, както и да насрочи делото за разглеждане в публично заседание.

Съдът приема, че искането за спиране изпълнението на РА № Р-22220215002180-091-001/10.12.2018 г. е процесуално допустимо (чл. 157, ал. 2 ДОПК), но е неоснователно. Следва да се посочи, че неправилно е указано на страната чл.157, ал.2 от АПК, вместо ДОПК, но относимият текст от ДОПК е словесно пресъздаден и е посочено страната да представи доказателства за направено обезпечение в размера на главницата и лихвата.

Вече цитираната разпорежба на чл. 157, ал. 2 ДОПК дава възможност на жалбоподател, оспорващ ревизионен акт да поиска и от спиране изпълнението на акта, но нормата на ал. 3 задължава, към искането да бъдат приложени „доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а

когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5“. В процесния случай - не са представени доказателства за наложено обезпечение (пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа), в размер на главницата и лихвите и не е направено предложение за обезпечение в същия размер. Липсата на обезпечение и/или на неотменяема банкова гаранция за установено с ревизионния акт публично задължение обуславя неоснователност на искането за спиране на акта. Ясно страната в молбата си от 02.03.2021г.е заявила, че няма намерение да обезпечавя задължението си чрез предоставянето на гаранция защото това било прекомерно.

Следователно -искането за спиране на РА следва да се отхвърли, като съответно се насрочи делото и на страните се укаже доказателствената тежест.

Поради изложеното и на основание чл. 157, ал. 4, вр. ал. 2 и ал. 3, вр. чл. 153, ал. 3 ДОПК Административен съд София – град, 47^{-ми} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователно искането на [фирма] за спиране изпълнението на ревизионен акт №Р-22220219001559-091-001 от 24.04.2020г., изменен с РЕШЕНИЕ 01585 от 16.10.2020г. на директора на дирекция "ОДОП" за установения корпоративен данък за внасяне за 2017г. в размер на 1 362 857,69лв. първоначално и коригиран на 1 357 857,69лв..

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, на 06.04.2021 г., от 14, 15 часа.

КОНСТИТУИРА:

Жалбоподател: [фирма];

Ответник: Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С..

УКАЗВА на страните доказателствената тежест за направените твърдения вкл. чрез изслушаните на СЕ.

Да се призоват страните.

Определението, само в частта относно искането за спиране на ревизионния акт подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: