

РЕШЕНИЕ

№ 4794

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5399** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. Л. М., подадена чрез адв. А. В. срещу Решение № 1826/20.04.2023г. на Софийски районен съд, НО, 95-ти състав по НАХД № 13714/2022г.

В касационната жалба се твърди, че възприетата от съда фактическа обстановка не била отразена правилно, както и не били налице безспорни обстоятелства, касаещи времето, мястото, участниците и механизма на ПТП, както и причините за настъпването му. От изготвените декларация и скица на ПТП не се изяснявало еднозначно, че на местопроизшествието е бил друг лек автомобил, който не е отразен както в АУАН, така и в НП. Счита, че другият водач, като е правел завой надясно не е изчакал движещият се напред от него лек автомобил. Оспорва констатациите, че е извършил маневра на заден ход, защото е стоял на място, откъдето следва да тръгне в посока напред и няма как да реализира на заден ход движение на лекия автомобил. Недопустимо било да се налага санкция за нарушение, без да е било изяснено кой е вторият автомобил участник в ПТП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. А. В., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване, като се отмени решението на СРС и потвърденото с

него НП № 21-4332-006781/05.04.2021г.

Ответникът- началник група в отдел „Пътна полиция“- СДВР, редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща представител, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в преклузивния срок, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С Решение № 1826/20.04.2023г. по НАХД № 13714/2022г. на Софийски районен съд, НО, 95-ти състав е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 21-4332-006781/05.04.2021г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“- СДВР, с което на С. Л. М. на основание чл.183, ал.2, т.11 ЗДвП е наложена глоба в размер на 20.00 /двадесет/ лева за извършено нарушение по чл.40, ал.2 ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.2 ЗДвП е наложена глоба в размер на 10.00 /десет/ лева за извършено нарушение по чл.100, ал.1, т.3 ЗДвП.

Въз основа на събраните доказателства, СРС е обосновал правния извод, че в административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита. Доказано било и извършването на деянията с правна квалификация чл.40, ал.2 и чл.100, ал.1, т.3 ЗДвП, санкциите за тях са били наложени в абсолютно определения в закона размера, а от субективна страна нарушенията са били извършени от С. Л. М. виновно, форма на вина - непредпазливост.

За да постанови решението си, районният съд е извършил проверка на издадения АУАН и НП. Описал е фактическата обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата.

Районният съд е установил, че на 12.03.2021 г. около 14:22 ч. С. Л. М., в [населено място], по [улица] е управлявал лек автомобил „О. М.“ с [рег.номер на МПС] . Водачът е предприел маневра по движение назад, с цел да се включи в движението по [улица]. Извършвайки маневрата, той не е наблюдавал непрекъснато пътя зад превозното средство, поради което не възприел движещия се в дясната лента по посока на движението лек автомобил „Субару Л.“, с [рег.номер на МПС] . Настъпило е ПТП, като задната броня на автомобила, управляван от М., се ударила в дясната част на предната броня на автомобила, управляван от А. П..

С. Л. М. при извършване на проверката от органите на СДВР не е представил документ за застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите за управляваното МПС, тъй като не носел последния в себе си. Съставен е бил АУАН, серия GA № 370176/12.03.2021 г., в който са били описани обстоятелствата относно извършените нарушения на разпоредбите на чл. 40, ал. 2 ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 3 ЗДвП. Като автомобил-участник в ПТП в АУАН и в НП е бил вписан лек автомобил „Гойота К.“, с [рег.номер на МПС] , вместо лек автомобил „Субару Л.“, с [рег.номер на МПС] .

Споделя се окончателния правен резултат за потвърждаване на Наказателното постановление № 21-4332-006781/05.04.2021г. на началник група в отдел „Пътна

полиция“ - СДВР, по следните съображения:

Правилни и задълбочени са изводите на СРС за безспорно установени обстоятелствата, касаещи времето, мястото, участниците и механизма на ПТП, и причините за неговото настъпване. Въззивният съд е анализирал всички писмени и гласни доказателства, посредством които еднозначно и без противоречия е изяснена действителната фактическа обстановка. При движението на автомобила на заден ход, С. Л. М. не е наблюдавал непрекъснато пътя зад ППС, при което е реализирал ПТП с движещия се по [улица]лек автомобил „Субару Л.“, с [рег.номер на МПС] , управляван от А. П..

Правилни са изводите за осъществен от обективна страна състав на вмененото нарушение по чл.40, ал.2 ЗДвП, за което е наложена предвидената в чл.183, ал.2, т.11 ЗДвП санкция- глоба в абсолютно определен размер от 20.00 лева. Възраженията в жалбата, че другият участник е виновен за настъпването на ПТП не са подкрепени с доказателства, които да са приложени към нея или събрани в процеса пред първата инстанция. Действително в АУАН и в НП управлявания от А. П. автомобил е невярно индивидуализиран - вместо МПС, модел „С. Л.“, с [рег.номер на МПС] , е описан автомобил марка „Тойота К.“ с [рег.номер на МПС] , което представлява формално нарушение, което обаче не е от категорията на съществените, които да обусловят отмяна на наказателния акт. В преписката е приложен снимков материал, от който повече от ясно се установява действителната идентификация на втория автомобил, поради което не възниква никакво съмнение относно участниците в ПТП. Погрешното описание на втория автомобил /модел, марка и номер/ не влияе върху съставомерността на повдигнатото административнонаказателно обвинение.

Правилно СРС е възприел и доказаност на административнонаказателното обвинение с правна квалификация по чл. 100, ал. 1, т. 3 ЗДвП. При обсъждане на доказателствената съвкупност е установено, че С. Л. М. не е представил документ за сключена задължителна застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите за моторното превозно средство, поради което е осъществил от обективна страна състава и на това нарушение.

Налице е съответствие между словесната и цифрова квалификация при описанието на нарушенията, така както правилно е приел и СРС в мотивите на решението.

При постановяване на решението въззивният съд е извършил цялостна проверка на наказателното постановление. Събрал е допустимите и относими за изясняване на спора доказателства, подробно е обсъдил доводите на страните. В мотивите на решението е направено детайлно изложение на установените фактически обстоятелства и на следващите от тях правни изводи, които изцяло се възприемат от настоящата инстанция. Споделят се изводите на СРС, че в хода на проведеното производство не са допуснати нарушения от категорията на съществените, които да съставляват основание за отмяна на НП, поради негова незаконосъобразност.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл.218, ал.2 АПК, касационната инстанция намира, че обжалваното решение е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, Административен съд София-град, IX Касационен състав на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.чл.63в ЗАНН

РЕШИ:

