

РЕШЕНИЕ

№ 1192

гр. София, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7913** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ева Пелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63, ал.1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителна агенция „Медицински надзор” – [населено място] /ИА“МН“/, чрез процесуалния си представител гл. юрк. Т., срещу решение № 20132423/04.06.2021 г., постановено по НАХД № 13469/2020 г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 131-ви състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 13-508-28/07.07.2020 г., издадено от изпълнителния директор на ИА“МН“, с което за десет нарушения по чл.86, ал.1, т.1, вр.чл.81, ал.2, т.4 от Закона за здравето /ЗЗдр./, на „МБАЛ [фирма] – [населено място], са наложени десет имуществени санкции, всяка в размер от 1500 лева, на основание чл. 221, ал. 2 от ЗЗдр.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на постановеното от въззивния съд решение. Сочи се, че както акта за установяване на административно нарушение, така и издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдържат всички, изискуеми се в съответствие с чл.42 и чл.7 от ЗАНН реквизити, при липса на допуснати процесуални нарушения при провеждане на административнонаказателното производство. Посочва се, че нарушението е безспорно доказано от събраните по делото гласни, писмени и веществени

доказателства и доказателствени средства, които по категоричен начин сочат, че в случая са дерогирани икономическите права на пациентите, изразяващи се в събиране на суми за услуги, несвързани с оказването на медицинска помощ, непопадащи в обхвата на чл.24а от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. Навеждат се доводи, че неправилно въззивния съд е счел, че момента на допускане на нарушенията е този, в който е осъществено плащането, а не датите на издаване на фактурите за това. Прави се искане решението на СРС да бъде отменено, а издаденото наказателно постановление потвърдено изцяло, като правило и законосъобразно. Претендират се разноски за юрисконсулско възнаграждение.

Ответникът - МБАЛ [фирма] – [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. К. пледира, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, моли същото да бъде оставено в сила, алтернативно наложените имуществени санкции да бъдат намалени до законопредвидения размер. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Представителя на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна и недоказана.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 от АПК, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, X.-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

На основание чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема изцяло правилно установена от СРС фактическа обстановка, както следва:

Въз основа Заповед № ИАМН-РД 13-508/28.08.2019 г., изменена със Заповеди № ИАМН-РД 13-630/04.10.2019 г. и № ИАМД-РД 13-508-1/08.11.2019г. на изп. директор на ИА „МН” била извършена проверка на МБАЛ [фирма], по повод получено писмо с вх. № 96-00-325/22.08.2019 г. от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), във връзка с констатирани нарушения, установени по време на тяхна проверка в лечебното заведение, съгласно приложен списък. След преглед на представените документи проверяващия екип, част от който бил и св. Г.-Н. /главен инспектор в ИА „МН“/ било установено следното:

1: От ИЗ № 269/24.04.2019 г. на пациента В. А. е установено, че същия е хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в МБАЛ [фирма] на 24.04.2019 г. Заплатил е сума в размер на 1450 лв. по фактура № [ЕГН]/02.05.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 660.00 лв.“. В ИЗ на пациента била приложена подписана предварителна план-сметка от 24.04.2019 г., в която били отразени съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

2: От ИЗ № 272/02.05.2019 г. на пациента И. Ч. било установено, че същата е

хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури е алопластика на тазобедрена и колянна става“ в болничното заведение на 02.05.2019 г. По фактура № [ЕГН]/03.05.2019 г. пациентката заплатила сума в размер на 1680 лв. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.: Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 900.00 лв.: Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 660.00 лв.“. В ИЗ на пациента била приложена подписана предварителна план-сметка от 02.05.2019 г., в която били отразени съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

3: От ИЗ № 274/02.05.2019 г. на пациента И. К. било установено, че същата е хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури е алопластика на тазобедрена и колянна става“ в МБАЛ [фирма] на 02.05.2019 г. По фактура № [ЕГН]/03.05.2019 г. пациентката заплатила сума в размер на 1680 лв., с основание : „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.: Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 900.00 лв.: Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа 660.00 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план- сметка от 02.05.2019 г., в която било отразено съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

4: От ИЗ №273/02.05.2019 г. на пациентката Е. Т. било установено, че същата е хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури е алопластика на тазобедрена и колянна става“ в здравното заведение на 02.05.2019 г. Заплатила сума в размер на 1680 лв. по фактура № [ЕГН]/07.05.2019 г., с основание „Храна съгласно дневно меню 120.00 лв.: Административни услуги по т. 2 от ценоразписа 900.00 лв.: Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа 660.00 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план-сметка от 02.05.2019 г., в която били посочени съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

5: От ИЗ № 276/02.05.2019 г. на пациентката С. Д.-3. е установено, че била хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в лечебното заведение на 02.05.2019 г., като по фактура № [ЕГН]/07.05.2019 г. заплатила сумата от 1450 лв., с основание: „Храна съгласно дневно меню 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа 660.00 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план-сметка от 02.05.2019 г., в която било отразено съдържанието на административните и финансови услуги, както следва: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа

обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

6: От ИЗ № 277/02.05.2019 г. на пациента Т. С. било установено, че е хоспитализиран по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в МБАЛ [фирма] на 02.05.2019 г. По фактура № [ЕГН]/07.05.2019 г. заплатил сумата от 1450 лв. за: „Храна съгласно дневно меню 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 660.00 лв.“. В ИЗ на пациента била приложена подписана предварителна план - сметка от 02.05.2019 г., в която били отразени административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

7: От ИЗ № 279/03.05.2019 г. на пациента В. А. било установено, че е хоспитализиран по КП №218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в МБАЛ [фирма] на 03.05.2019 г., като заплатил сумата от 1450 лв. по фактура № [ЕГН]/07.05.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа 660.00 лв.“. В ИЗ на пациента била приложена подписана предварителна план-сметка от 03.05.2019 г., в която били посочени съдържанието на административните и финансови услуги, както следва: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

8: От ИЗ № 280/07.05.2019 г. на пациента В. Н. било установено, че същата е била хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в лечебното заведение на 07.05.2019 г. Пациентката заплатила сума в размер на 1450 лв. по фактура № [ЕГН]/08.05.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 660.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 660.00 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана предварителна план-сметка от 07.05.2019 г., в която е отразено съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

9: От ИЗ № 281/07.05.2019 г. на пациента М. Д. било установено, че същата е хоспитализирана по КП № 218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става“ в МБАЛ [фирма] на 07.05.2019 г. и е заплатила сума в размер на 1680 лв. по фактура № [ЕГН]/08.05.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа - 900.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 660.00 лв.“. В ИЗ на пациентката била приложена подписана

предварителна план - сметка от 07.05.2019 г., в която е отразено съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване;

10: От ИЗ № 285/07.05.2019 г. на пациента Н. П. било установено, че същият е хоспитализиран по КП №218 „Оперативни процедури с алопластика на тазобедрена и колянна става” в болничното заведение на 07.05.2019 г. Заплатил сумата от 1680 лв. по фактура № [ЕГН]/08.05.2019 г. за: „Храна съгласно дневно меню - 120.00 лв.; Административни услуги по т. 2 от ценоразписа -900.00 лв.; Финансови услуги по т. 3 от ценоразписа - 660.00 лв.“. В ИЗ на пациента била приложена подписана предварителна план сметка от 05.02.2019 г., със съдържанието на административните и финансови услуги: административни услуги – оформяне и обработване на документи, статистическа обработка, поддръжка на компютърна система и софтуер, консумативи за административно обслужване, както и финансови услуги – поддръжка на софтуер за финансово счетоводна дейност, услуги за плащане в брой и/или по банков път, консумативи за финансово обслужване.

За така установените десет нарушения по чл.86, ал.1, т.1, вр. чл. 81, ал.2, т.4 от ЗЗДр., на 15.01.2020 г. , св. Н. съставила акт за установяване на административно нарушение. На базата на така съставения акт било издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление.

Въззивния съд е отменил наказателното постановление, като се е мотивирал с това, че както актосъставителя, така и наказващия орган неправилно са определили датите на допускане на процесните нарушения, и е налице допуснато особено съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непосочване на изискуемата се като нарушена норма, в съответствие с чл.86, ал.1, т.1, вр. чл. 81, ал.2, т.4 от ЗЗДр.

В акта, и в издаденото въз основа на него наказателно постановление, като дата на извършване на нарушенията са посочени тези, на които са издадени фактурите за извършените плащания. Съгласно трайно установената съдебна практика, издаването на фактура само по себе си не доказва плащане, като датата на фактурата и датата на реалното плащане не е задължително да съвпадат. Икономическите права на пациента биха били увредени с факта на реално плащане на суми, а не с факта на издаване на фактура. Следователно, правилно въззивния съд е отменил наказателното постановление, на основание неправилно определени дати на десетте нарушения.

Отделно от това, както актосъставителя, така и административнонаказващия орган, е следвало да посочат конкретно нарушение по чл. 24а от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, ако такова е налице, относно допустимите допълнителни разходи. Дали разпоредбата на чл. 24а от Наредбата забранява като недопустими констатираните, заплатени от пациентите разходи за храна, административни и финансови услуги и ако нормативна разпоредба забранява заплащането на такива услуги от пациентите, коя е тя. В тази връзка, следва да се отбележи, че допълнително поисканите услуги, изброени в ценоразписа, приложен към представените по делото план-сметки, като „административни услуги“, „финансови услуги“ не може да се приеме, че попадат в някоя от хипотезите на допустими допълнително поискани услуги, съгласно чл. 24а, ал. 1, ал. 2 и, ал. 3 от Наредбата. Само менюто за хранене по избор попада в изброяването по чл. 24а, ал. 1,

т. 2. Съгласно чл. 2, ал. 3 от Наредбата за осъществяване право на достъп до медицинска помощ, здравноосигурените лица имат правото да се ползват от допълнително поискани услуги, свързани с оказването на медицинска помощ, които се заплащат по цени, определени от съответните лечебни заведения. С подписване на план-сметката, ползвателите дават информирано съгласие за ползване на допълнително предоставените им услуги, поради което няма как да бъде вменено на лечебното заведение, че е получило без правно основание сумите по сключеното съглашение за предоставяне на услуги срещу заплащане. В обобщение, доколкото нарушенията се сочат като такива, засягащи икономическите права на пациента с неправомерното начисляване на финансови и административни услуги, то именно датата на удостоверяване на извършената доставка на медицински услуги от страна на лечебното заведение би представлявала изпълнителното деяние, а не получаване на плащането по фактурите, което е без значение.

Настоящия касационен състав намира, че правилно от страна на районният съд е прието, че са налице съществени процесуални нарушения, тъй като липсва конкретно описание на извършеното нарушение, както и коректно посочване на нарушените правни норми. Описаните като нарушени разпоредби на чл. 86, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 81, ал. 2, т. 4 от ЗЗдр. са общи и същите не съдържат конкретно задължение, което не е изпълнено, или забрана, която е нарушена. В издаденото наказателно постановление липсва точно и конкретно описание на нарушението, както и относимите правни норми, поради което правилно е отменено от въззивния съд. Непосочването на точна правна квалификация, относима към извършените нарушения, бланкетното описване на разпоредби, без да е конкретизирано извършеното неправомерно деяние, води до неяснота относно това, в какво се изразява изпълнителното деяние, с което са нарушени правата на пациентите. По този начин са нарушени чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, които регламентират задължителните реквизити от формата на акта и наказателното постановление, гарантиращи адекватно реализиране правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице, както и възможността съда да провери доказаността на фактическите обстоятелства при извършване на нарушението и относимостта им към приложената санкционна норма. Порокът е от категорията на съществените, който във всички случаи е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление, тъй като е довел до нарушаване правото на защита на наказаното лице.

Въззивния съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин,

който е осигурил обективно, всестранны и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Предвид горното, обжалваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото, своевременното искане на ответника по касация, за присъждане на разноски, представляващи такива за юрисконсулско възнаграждение, в минимален размер – 80 лева, на основание чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, следва да бъдат възложени в тежест на касатора.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, X.-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20132423/04.06.2021 г., постановено по НАХД № 13469/2020 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински одит“ да заплати на МБАЛ [фирма] – [населено място], сумата от 80 лева, представляващи разноски за юрисконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.