

# РЕШЕНИЕ

№ 4259

гр. София, 03.10.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в**  
публично заседание на 08.09.2011 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2377** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ). Образувано е по жалба на Агенция по заетостта, [населено място], подадена чрез процесуалният ѝ представител юрисконсулт К. срещу Експертно решение № 0696, зас. № 112 от 02.09.2010 г. на Националната експертна лекарска комисия. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт, свързани с нарушения на административно – производствените правила, както и нарушения на материалния закон, изразяващи се в нарушение на Наредбата за трудоустрояване относно участие на представител на работодателя, в отсъствие и на освидетелстваното лице, както и произнасяне на органа по документи, позовавайки се на производствена характеристика без дата и на такава от 2008 г. Твърди се, че НЕЛК не се е съобразила с представената от работодателя информация, че лицето е назначено на общо основание, а не като трудоустроено лице. Еwentуално се иска от съда да прогласи нищожността на обжалваното решение. Твърди се, че лицето Я. М. И. е присъствало на заседанието, на което е взето обжалваното от нея решение на ТЕЛК № 1596/101/09.06.2010 г. и неправилно същото ѝ е връчено на 05.07.2010 г. от РКМЕ [населено място], като по този начин е възстановен срока на обжалване на г-жа И. без правно основание.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, чрез процесуалния си представител юрисконсулт А. оспорва жалбата, намира, че същата е недопустима като просрочена, а по същество неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Я. М. И. чрез пълномощника си адв. Д., моли да бъде оставена без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-ГРАД, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред НЕЛК е образувано по жалба на Я. М. И. срещу Експертно решение № 1596, заседание № 101 от 09.06.2010 г. на ТЕЛК за общи заболявания - [населено място], с което е дадено мнение, че лицето не попада под защита от съкращение, на основание чл. 333, ал.1, т.2 и т.3 от Кодекса на труда (КТ). От данните по делото е видно, че с писмо изх. № 92/0255 от 26.03.2010 г., изпълнителният директор на Агенция по заетостта, [населено място] е поискал Трудово - експертната лекарска комисия в [населено място] на основание чл. 333, ал.2 от КТ, да даде мнение дали заинтересованата страна – Я. М. И. ползва закрила при уволнение като трудоустроено лице по реда на чл. 333, ал.1, т.2 от КТ поради съкращаване в щата. С писмо (л. 18 от делото) на председателя на ТЕЛК Д. е поискано от Агенция по заетостта служебна бележка относно назначаването на длъжност на заинтересованата страна и дали това назначаване е на общо основание или като трудоустройство поради болест. В отговор с писмо изх. № ЧР01/0271 от 02.06.2010 г. са представени служебна бележка (л.20), копие на трудов договор и допълнително споразумение към същия. По така направеното искане се е произнесла ТЕЛК за общи заболявания [населено място], която е издала експертно решение № 1596 от 09.06.2010 г. В решението е посочено, че е извършена частична експертиза – защита от съкращение. Посочено е, че ЕР се гледа в срока на ЕР № 2752/ 06.10.2008 г., с което на заинтересованата страна са определени 71 % ТНР с дата на инвалидизиране 03.04.2002 г. и срок на инвалидността до 01.10.2011 г., с диагноза: „Множествена склероза – церебрално – спинална форма – средна степен”. Дадено е мнение, че Я. М. И. не попада под защита от съкращение на основание чл. 333, ал.1, т.3 от КТ и че тъй като същата е назначена на общо основание, не е защитена от съкращение на основание чл. 333, ал.1, т.2 от КТ. Видно от представените по делото доказателства, това решение е съобщено на заинтересованата страна на 05.07.2010 г. същата е подала жалба срещу него, в частта му, с която е прието, че лицето не се ползва със закрила по чл. 333, ал.1, т.2 от КТ, до НЕЛК на 06.07.2010 г., в законоустановения срок от получаването му. След преглед на документите в специализирания състав по нервни болести, НЕЛК е отменил частично ЕР на ТЕЛК № 1596/09.06.2010 г. по трудова препоръка и е приел, че на лицето се следва закрила при уволнение в смисъла на чл. 333, ал.1, т.2 от КТ и евентуална промяна в условията на труд би се отразила неблагоприятно върху здравословното му състояние. Видно от приложеното по делото известие за доставяне (л. 28), обжалваното ЕР на НЕЛК е получено от жалбоподателя на 13.09.2010 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена след изтичане на законоустановения срок за обжалване. Видно от представеното по делото известие за доставяне (л.28), ЕР № 0696/02.09.2010 г. на НЕЛК е получено от жалбоподателя на 13.09.2010 г., следователно законоустановеният срок за обжалване на процесното ЕР е изтекъл на 27.09.2010 г. (работен ден). Жалбата, по която е образувано настоящото производство е подадена на 28.03.2011 г. (вх. № 6387), т.е. след изтичане на преклузивния 14 – дневен срок за обжалване на процесното решение.

В жалбата е направено искане за обявяване на нищожност на ЕР № 0696/02.09.2010 г. на НЕЛК, което искане в съответствие с чл. 149, ал.5 от АПК, може да се направи без ограничение във времето и представлява въпрос по съществото на спора. Подадена е от надлежна страна по чл.112, ал.1 от Закона за здравето (ЗЗ), а разгледана по същество във връзка с наведените доводи да нищожност е частично основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че и НЕЛК и ТЕЛК са излезли извън материалната си компетентност В ЧАСТТА от ЕР, с която са се произнесли по въпроса следва ли се или не закрила при уволнение по смисъла на чл. 333, ал.1, т.2 от КТ. В производството по чл. 333, ал.2 от КТ, ТЕЛК, респективно НЕЛК е компетентен да се произнесе по въпросите, свързани с обстоятелствата дали евентуална промяна в условията на труд би се отразила благоприятно или не върху здравословното състояние на лицето. За пълнота следва да бъде отбелязано, че в ЕР № 1596/09.06.2010 г. на ТЕЛК за Общи заболявания [населено място] не е изложено никакво мнение относно целесъобразността на уволнението на Я. И. от гледна точка на адаптацията на нейния организъм при евентуална промяна в условията на труд.

Жалбата срещу Експертно решение № 0696, зас. № 112 от 02.09.2010 г. на НЕЛК в останалата му част следва да бъде отхвърлена по следните съображения:

В тази му част, обжалваният административен акт е постановен от компетентен по смисъла на чл. 103, ал. 4 от Закона за здравето във връзка с чл. 3 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ), орган, в установената от чл. 59, ал. 2 от АПК форма. Решението е взето от специализиран състав по нервни болести, определен съобразно водещата диагноза по наредбата – множествена склероза, в изпълнение на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи. Не е нарушено и изискването на чл. 18, ал. 3 от посочения правилник в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари заедно с неговия председател и чл. 19, ал.1 – в специализирания състав е включен лекар – представител на НОИ. Експертното решение е постановено в състав от 4 специалисти, които са го подписали. Експертното решение е издадено в кръга на нормативно установената компетентност на НЕЛК, като в същото е изложено мнение относно трудоспособността на Я. И., показаните и противоположаните условия на труд и целесъобразността на уволнението ѝ от гледна точка на адаптацията на нейния организъм при евентуална промяна в условията на труд.

Наведените от жалбоподателя доводи във връзка с обстоятелството, че НЕЛК се е произнесъл по недопустима жалба, не намират опора в събраните по делото писмени доказателства. Видно от представените по делото доказателства, Я. И. е получила екземпляр от ЕР № 1596/09.06.2010 г. на ТЕЛК за Общи заболявания [населено място] на 05.07.2010 г. Противно на твърдяното от жалбоподателя, липсват данни лицето да е присъствало на заседанието на ТЕЛК, на което е взето това решение и то да му е връчено своевременно.

С оглед изхода на спора и в съответствие с чл. 143 от АПК, жалбоподателят ще следва да заплати на НЕЛК разноски, съразмерно на отхвърлената част от жалбата, в размер на 75 (седемдесет и пет) лева юрисконсултско възнаграждение и на Я. М. И. разноски в размер на 100 (сто) лева адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗЗ, Административен съд – София-град, II отделение, 36 състав

Р Е Ш И :

ОБЯВАВА ЗА НИЩОЖНО Експертно решение № 0696, зас. № 112 от 02.09.2010 г. на Националната експертна лекарска комисия, В ЧАСТТА МУ, с която е прието, че на лицето се следва закрила при уволнение, в смисъла на чл. 333,ал.1, т.2 от Кодекса на труда.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция по заетостта, [населено място], подадена чрез процесуалният ѝ представител юрисконсулт К. срещу Експертно решение № 0696, зас. № 112 от 02.09.2010 г. на Националната експертна лекарска комисия, в останалата му част.

ОСЪЖДА Агенция по заетостта, [населено място], [улица], да заплати на Националната експертна лекарска комисия, [населено място], [улица] сумата от 75 (седемдесет и пет) лева разноски по делото.

ОСЪЖДА Агенция по заетостта, [населено място], [улица], да заплати на Я. М. И., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. Б, ет.3, ап.5 сумата от 100 (сто) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

СЪДИЯ: