

Протокол

№

гр. София, 25.04.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 25.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Камелия Николова, като разгледа дело номер **5703** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,57 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от АДВ.А. и АДВ.И. с пълномощно за преупълномощаване на л.32 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА Н. БАНКА - редовно призован, представлява се АДВ.Н. и АДВ.С., с пълномощно на л.42 от делото.

СП се представлява от прокурор Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по исковата молба на [фирма] срещу БЪЛГАРСКА Н. БАНКА, която е уточнена с допълнителна молба от 04.09.2015г., с която е уточнено административната дейност, която се твърди като незаконосъобразна от страна на ищеца по отношение на ответника, с посочените негови длъжностни лица.

ДОКЛАДВА Писмен отговор на искова молба от 5.12.2015г., в която се правят възражения за нередовност.

ДОКЛАДВА Възражение за недопустимост и се излагат възражения по същество на отговорността. Прилагат се доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.04.2016г. молба от ищеца във връзка с възражението за нередовност, във връзка с представителната власт на ищеца в настоящото производство.

ДОКЛАДВА постъпила втора молба от ищеца от 20.04.2016г. с искане за допускане

изменение на предявения иск по чл.1, ал.1 ЗОДОВ чрез въвеждане на допълнително основание на иска, формулирано в представената молба, с препис за ответника.

СЪДЪТ връчи на ответника препис от молбата
ДОКЛАДВА постъпила трета молба от ищеца от 20.04.2016г. с доказателствени искания по чл. 192 ГПК и допускане на съдебно банкова експертиза, с формулирани задачи за вещото лице, с приложени под опис писмени доказателства, с препис за ответника.

СЪДЪТ връчи препис на ответника от молбата.
АДВ.А. – Поддържам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Във връзка с възражението за нередовност, свързано с представителната власт, представям доказателства за подаването на исковата молба от лице с представителна власт.

АДВ.Н. - Оспорвам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По представените днес писмени доказателства, предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, свързани с потвърждаване на подаване на ИМ от лице с представителна власт.

АДВ.А. – в допълнение към направеното уточнение, заявяваме, че на основание § 2, ал.1 от ДР на Закона за кредитните институции подуправителят на БНБ осъществява надзор върху дейността на търговските банки в страната. На основание чл.107, ал.3 от същия закон за кредитните институции, БНБ чрез ресорния подуправител дава задължителни предписания на квесторите на банката, в случай, че когато тя е поставена под особен надзор на основание ал.5 на същия член от същия закон, квесторите се отчитат за дейността си единствено пред БНБ. В обстоятелствената част на ИМ сме посочили, че вредоносното, незаконосъобразно бездействие на подуправителя на ответната централна банка, състоящо се в неупражняване на предвидения механизъм за контрол върху дейността на квесторите, а именно чрез даване на задължителни предписания, а именно чрез получаване и изискване на информация и отчет на тяхната дейност, е довело до настъпилите вреди. Бездействието е на подуправителя, който осъществява административната дейност и не е изпълнил задълженията си. Подуправителят не е изискал необходимата информация и отчет за дейността на квесторите, включително и за издадената заповед от 25.06.2015г., въз основа на която са анулирани процесните платежни нареждания и подуправителят не е дал задължителни предписания на квесторите за спазване на разпоредбата на чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ. В допълнението, в последната част сме посочили, че в тежест на централната банка е да предвиди всички възможни надзорни мерки при осъществяване на т.н. надзор, подуправителят не е предвидил всички надзорни мерки. От една страна директивата е транспонирана частично. В уточнението на ИМ от 04.09.2015г. сме посочили също така, че като е позволил анулирането, подуправителят не е осъществил контрол върху самото решение на управителният съвет, с който поставя банката под особен надзор, защото самото анулиране също е банкова дейност. Това сме посочили в допълнителна уточнителната молба.

АДВ.Н. – трябва да бъдат дадени някакви точни указания, това е станало преди банката да бъде поставена под особен надзор.

ПРОКУРОРЪТ – считам, че са представени доказателства относно представителната

власт на подалия ИМ от името на ищеца, ИМ е редовна, направени са съответните уточнения и считам, че ИМ следва да се разгледа.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ НАМИРА към настоящия момент основания за нередовност и недопустимост на ИМ.

НЕ ДОПУСКА изменение на иска, доколкото се въвеждат твърдения във връзка с правната квалификация и именно каква административна дейност и какви разпоредби тази дейност нарушава, че се твърди, че е незаконосъобразна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да организира защитата си и съобразно така наведените основания в молбата на ищеца от 20.04.2016г. за твърдяната незаконосъобразност на твърдяната административна дейност на негово длъжностно лице в едномесечен срок.

ДОКЛАДВА представените доказателства с ИМ; с писмения отговор; с представените от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА представените доказателства с молбата от 20,04,2016г. с правно основание чл.192 ГПК, а именно представено незаверено копие от Заповед № К. от 25.06.2014г. на К., издадена от квесторите на К..

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответниците, представените към него доказателства и направено в отговора оспорване на истинността на представените документи, л.73 по делото.

ДОКЛАДВА доказателствено искане в молбата от 20.04.2016г. във връзка с това оспорване на жалбоподателя, искане по чл.192 ГПК, да се снабди от К. АД със заверени копия от извлечения по сметки с титуляр ищеца, както и заверени копия на описани документи, раздел 2 от молбата.

ДОКЛАДВА искане за изслушване на Съдебно банкова експертиза по задачи в раздел 2 по молбата от 20.04.2016г.

АДВ.Н. – моля за срок за да се запознаем с молбата и изразим становище по същата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника 14-дневен срок от днес за становище по искането за експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне направеното от ответниците оспорване.

АДВ.А. - ще се ползвам от оспорените документи.

ПРОКУРОРЪТ – считам, че следва да се допуснат поисканите доказателства, във връзка с направеното оспорване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на описаните в отговора на ИМ на л.73 по делото доказателства.

ДАВА възможност на ищеца да ангажира доказателства за преодоляване на това оспорване, като се снабди от трето неучастващо лице с документите, посочени в молбата му по реда на чл.192 ГПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ до третото лице препис от молбата по реда на чл.192 ГПК със задължение да ги представи в 14-дневен срок от получаване на молбата с разпореждането на съда.

ДАВА на страните 14-дневен срок за становище по искането за допускане на Съдебно

банкова експертиза.

АДВ.А. – във връзка с направеното доказателствено искане на стр.30 във връзка с възразяването срещу представения суифт, моля да ни се даде възможност да го представим в надлежен превод. Във връзка с възражението по т.4, заявявам, че ще се ползваме от представените договори за разплащателна сметка. Във връзка с твърдението по т.5 от доказателствените искания, че ответникът не може да предостави заповедта от 25.06.2015г. на квесторите, този акт не е известен на ответника.

Моля да бъдат допуснати свидетелски показания, като представяме молба, с препис за ответника. Моля същите да бъдат призовани и изслушани квесторите на К., като дадат отговор на посочените в молбата въпроси, във връзка с процесната заповед.

Представям писмо на БНБ №111664 от 10.12.15г., в което ответникът посочва, че изходящият валутен превод не е постъпвал за обработка в платежната система. Заявявам, че оспорвам съдържанието на писмото, същото представлява частен документ, удостоверяващ изгодни за ответника факти и в тази връзка допълвам вече направеното искане за ангажиране на доказателства чрез задължаване на третото неучастващо по делото лице като представям молба, с препис за ответника, с която да бъде задължена К. да представи вътрешните правила за международни разплащания. ПРОКУРОРЪТ – да се приемат доказателствата на ответника, представени в опис, във връзка с представения отговор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата на ответника, представени в опис, във връзка с представения отговор.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да вземе становище по повод доказателствените искания, направени в днешното с.з. от жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес.

ПРЕДВИД направеното оспорване на писмото по т.11, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да сочи доказателства, които водят до извод, че съдържанието на този частен документ не е такова, каквото е посочено в него.

АДВ.А. - Съдебно банковата експертиза е насочена в един от въпросите си и е във връзка с това оспорване.

СЛЕД представяне на становище, съдът ще се произнесе по доказателствените искания в ЗЗ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.09.2016г. – 13.30ч., за която дата страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.38 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

