

РЕШЕНИЕ

№ 6790

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7427** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Д. Р. М., законен представител на „Клима Дистрибушън“ ЕООД, чрез процесуалния му представител адв. А. М. – АК-П. против Решение № 2508 от 29.05.2023г. по АНД № 4658/2023 на Софийски районен съд, 135 състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 4400880 на СДВР, с който на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.21, ал.2 вр.ал.1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението, като издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон и в несъответствие с установена съдебна практика. Оспорват се изводите на въззивния съд за формална и материална законосъобразност на издадения електронен фиш, като подробно се излагат аргументи в тази насока. Счита се, че СРС неправилно е възприел, че АТСС, заснело процесното нарушение, е правилно експлоатирано; по делото не е установено дали върху техническото средство има поставен знак за одобрен тип, знак за първоначална проверка и знак за последваща проверка, за да може да бъде използвано правомерно. В тази връзка се твърди, че АТСС не е използвано съобразно изискванията и това го прави негодно да установи нарушение. Касаторът оспорва и компетентността на органите, издали ЕФ, тъй като СРС не е

установил дали инструкциите за употреба са преведени на български език и дали е проведен обучителен курс и инструктаж на органите, установили нарушението; твърди се, че приложеният по делото протокол за използване на АТСС няма задължителните реквизити, като не е посочен номер на първо и последно статично изображение; липсвали доказателства дали за посочения период АТСС е било изключвано и включвано няколко пъти, като в протокола е отразено само началното включване на АТСС респ. крайното изключване; в материалите по делото не се съдържа снимка на разположение на уреда, което водело до съмнение за достоверността на мястото, на което се е намирало АТСС. Отделно от това, касаторът намира, че не става ясно от протокола дали описаното място се отнася до разположението на АТСС или мястото на извършване на нарушението. Излагат се съображения, че АНО е допуснал и неяснота по отношение на обстоятелството кое МПС от заснетите е превишило скоростта и по какъв начин е определено, че конкретният автомобил е превишил скоростта. В тази връзка се моли за отмяна на въззивното решение. Претендират се разноски.

Ответникът по касационната жалба- СДВР, редовно уведомен, не изпраща представител. В депозиран писмен отговор счита решението на първоинстанционния съд за правилно и законосъобразно; намира за неправилни възраженията на касатора, че не са изпълнени задълженията по Закона за измерванията, тъй като по делото се установяват приложени доказателства в тази насока. Подробно се аргументира, в това число и с разпоредбата на чл. 90 от Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, изд. от министъра на вътрешните работи, компетентността на служителите, експлоатирали конкретното АТСС, като в тази връзка доводите се противопоставят на изтъкнатите в жалбата. Счита се, че не подлежи под съмнение мястото на разположение на АТСС, като същото съвпада с описаните в протокола и посочени в обжалвания ЕФ Г. – координати. В заключение ответникът намира, че правилно е ангажирана отговорността на юридическото лице- собственик на превозното средство. Във връзка с всичко изложено се моли за потвърждаване на решението на СРС и оставяне в сила като законосъобразен и правилен процесния електронен фиш. Претендират се разноски. Алтернативно се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът и ответникът не се явяват и не изпращат представител. В представени писмени становища поддържат вече изложените доводи.

Представителят на СГП моли за уважаване на касационната жалба и отмяна на въззивното решение.

Касационният състав, като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените от страните основания, мотивите към обжалваното решение, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното съдебно решение Софийски районен съд е потвърдил издадения електронен фиш серия К № 4400880, издаден от СДВР, относно установено и заснето с автоматизирано техническо средство С. MD1192 превишение на скоростта на движение на товарен автомобил Рено К., с рег. [рег.номер на МПС], извършено на 07.01.2021г. в 07:54 часа в [населено място], [улица]III в.з. Черния кос, с посока на

движение от [населено място] към [улица]. При ограничение на скоростта от 40 км/ч, въведено с п.з. В26 за населено място, автомобилът е управляван със скорост от 55 км/ч, което е нарушение на чл.21 ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП и за което на Д. Р. М., представляващ „Клима Дистрибушън“ЕООД, е наложена глоба в размер на 50 лева на основании чл.189, ал.4 вр. ал.1,т.2 от ЗДвП.

Прието е, че обжалваният електронен фиш съдържа всички изискуеми реквизити и е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП; не са допуснати процесуални нарушения по ЗАНН – посочено е мястото, подробно е описано допуснатото нарушение и фактологията по извършването му, несъмнено е установен и нарушителят. Извършен е подробен анализ на разпоредбите на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства за контрол на правилата за движение по пътищата, при който СРС е достигнал до извода, че производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя чрез издаването на ЕФ, се е развило при спазване на установените процесуални правила. По тези съображения въззивният съд е потвърдил обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен.

Касационният съд споделя всички изтъкнати във въззивното решение мотиви по отношение липсата на нарушение на процесуалните правила при издаване на електронния фиш и съобразяването му с материалния закон.

Извършеното от касатора нарушение е безспорно установено и съдържа и признаците на административно такова, изразяващо се в нарушаване на установената в чл.21, ал.2 вр.ал.1 от ЗДвП забрана скоростта на моторното превозно средство да превишава въведеното с пътен знак ограничение извън населено място. В случая нарушението на правилата за движение е в обхвата на пътен знак „В-26“, въвеждащ ограничение за максимално допустима скорост за движение от 40 км/ч. Правната квалификация е правилна и е наложено съответното за извършеното нарушение наказание, в предвидения от закона абсолютен размер. В този смисъл, като е потвърдил издаденият електронен фиш, районният съд е приложил правилно материалния закон.

Наведените в касационната жалба множество доводи от касатора за неоснователност на електронния фиш настоящият касационен състав намира за неоснователни, поради следните съображения:

Не се спори и се установява от доказателствата, приобщени по делото, че превишението на скоростта на процесния автомобил е установено с АТСС С. МД 1192 и това изрично е записано в електронния фиш и в протокола по чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Същото, видно от Решение за одобрение на типа на уреда за измерване № УР/І-034-02/17-04/10 № 558-02-01-01/1-17-3 от 13.06.2017г., е вписано под № В-46 в Регистър на одобрените средства за измерване на Българския институт по метрология със срок на валидност 13.06.2027г. Съгласно приложения по делото Протокол от проверка № 06-С-ИСИС/21.02.2020г. АТСС е преминало и последваща проверка, при която съобразно Закона за измервания са поставени и знак за проверка № 102, както и защитни стикери: 06060, 06061, 06062. Следователно, от доказателствата по делото се установява, че контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата

/Наредбата/- контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията, притежаващо удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминало първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология или от лица, оправомощени от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, удостоверение с представени по административната преписка писмени доказателства.

Направеното в касационната жалба възражение за обстоятелството дали служителите са преминали първоначално обучение и инструктаж не разколебава административното обвинение. Съгласно чл.165, ал.2, т.6 от ЗДвП при изпълнение на функциите си по този закон определени от министъра на вътрешните работи служби имат право при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство. Условието и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи (чл.165, ал.3 от ЗДвП) - Наредба №8121з-532/12.05.2015г. Съгласно чл. 90 от Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, издадено от министъра на вътрешните работи, с автоматизирани технически средства и системи могат да работят служители на МВР, преминали обучение за работа с тях по ред, определен със заповед на главния секретар на МВР. Обработката на нарушенията, заснети с АТСС, и издаването на електронни фишове, се извършват от служители на МВР, определени от ръководителите на службите за контрол по чл. 165 от ЗДвП. По делото няма въведени данни, които да внасят съмнение относно компетентността на служителите да извършват дейността по контрол на пътното движение.

За конкретното използване на мобилно АТСС за контрол е попълнен протокол съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. Същият е надлежно оформен, като в него е посочено вида АТСС и неговия номер, датата на ползването му, точното местоположение, посоката на движение, ограничението на скоростта на заснеманата отсечка, посоката на действие на АТСС, неподвижността на режима на измерване, началото и края на работата по час и минута и номер на първо и последно статично изображение, в който промеждутък и номер е и процесният клип, станал основа за издаване на електронен фиш, броят на установените нарушения в същия часови период. Видно от този протокол, определеният работен часови график на техническото средство за този пътен участък е от 07:00 ч. до 09:00 ч., като процесното нарушение е обективирано в снимка с час на фиксиране на изображението 07:54:45ч. За прецизност следва да се отбележи, че в онагледеното на снимката на автомобила, е отразен номерът на техническото средство, което е извършило заснемането. Този номер е идентичен с номера, отразен в протокола, вкл. е налице идентичност по отношение дата, място, локация и часови диапазон на осъщественото заснемане, което еднозначно обвързва изображението с осъществената и описана в протокола работа на дата 07.01.2021г. Следователно, противно на твърдяното от касатора, процесното нарушение е извършено в рамките на установения с посочения протокол времеви отрязък. Цитираното статично изображение съдържа достатъчни и категорични данни за датата, часа, локацията, G. координатите и скоростта на движение на превозното средство, като автомобилът е ясно идентифициран като марка, модел и регистрационен номер. В необходимата и достатъчна степен е конкретизирано и

индивидуализирано мястото на извършване на нарушението - [населено място], [улица]Ш в.з. Черния кос, с посока на движение от [населено място] към [улица], посочени са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и наличието на административно нарушение в т.ч. конкретната стойност на ограничението, конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гледна точка на правна квалификация и вид/размер на приложимата административна санкция. Неоснователно е възражението на касатора за липса на снимка на разположение на АТСС, тъй като приложеният снимков материал извежда местоположението.

Предвид всичко изложено обжалваното решение, като постановено в съответствие и при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл.63д, ал. 1 и ал.4 от ЗАНН в полза на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство в касационното производство, чийто размер, съгласно чл.63д, ал. 5 от ЗАНН и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя на 80 лева.

Водим от тези мотиви и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2508 от 29.05.2023г. по АНД № 4658/2023 на Софийски районен съд, 135 състав.

ОСЪЖДА Д. Р. М. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи 80 /осемдесет/лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.