

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1338

гр. София, 06.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в закрито заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

като разгледа дело номер **5658** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 161, ал. 1 от АПК

Първоначалното производство е образувано по жалба вх. № 53-00-583#1/03.04.2023г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП, вх. № 22366/14.06.2023г. по описа на Административен съд София – град, подадена от „АУДИ АКЦИЕНГЕЗЕЛШАФТ“ със служебен номер от НАП:[ЕГН], със седалище – И., Ауто-Унион-Щр. 1, Германия, представлявано от А. Д. и Р. Шюл, чрез пълномощник адв. А. П., срещу Ревизионен акт № Р-22002222002553-091-001/18.10.2022г., издаден от М. Й. С.- възложил ревизията и М. К. М.- ръководител на ревизията.

С определение №10701 от 05.12.2023г. жалбата е оставена без разглеждане и производството по адм.дело №5658/2023г. по описа на АССГ е прекратено.

Срещу определението е подадена частна касационна жалба, в която се прави и искане за възстановяване срока за подаване на жалбата на основание чл. 161, ал.1 от АПК.

С определение № 1008 от 30.01.2024г. по адм.дело 555/2024г. на ВАС делото е изпратено на АССГ, за произнасяне по искането за възстановяване на срока за обжалване на Ревизионен акт № Р-22002222002553-091-001/18.10.2022г., издаден от М. Й. С.- възложил ревизията и М. К. М.- ръководител на ревизията.

След като се запозна с материалите по делото и като обсъди становищата на страните, съдът намира, че искането за възстановяване срока за подаване на жалбата е неоснователно.

По делото се установява, че на 29.11.2022г. „АУДИ АКЦИЕНГЕЗЕЛШАФТ“ е подало жалба с вх. № 53-00-2677/29.11.2022г. по описа на ТД на НАП-С. срещу Ревизионен акт № Р-22002222002553-091-001/18.10.2022г. Въпросната жалба е следвало да се изпрати на Директора на дирекция ОДОП в 7-дн срок, т.е. до 07.12.2022г., от който момент е започнал да тече и срока за произнасяне на решаващия орган, съответно за обжалване на мълчаливо потвърждаване по чл.156, ал.4 от ДОПК.

Срока за произнасянето по чл.155, ал.1 от ДОПК на решаващия орган е изтекъл на 06.02.2023г. от тази дата се приема, че е налице мълчаливо потвърждаване на Ревизионен акт № Р-22002222002553-091-001/18.10.2022г., което според чл. 156, ал.5 от ДОПК подлежи на обжалване в 30 дневен срок. Този срок е изтекъл на 08.03.2023г.- сряда, работен ден. До изтичане на този срок „АУДИ АКЦИЕНГЕЗЕЛШАФТ“ не е подала надлежна жалба срещу мълчаливото потвърждаване на Ревизионен акт № Р-22002222002553-091-001/18.10.2022г. Такава е депозирана 03.04.2023г. /26 дни след изтичане на срока за жалба/.

В частната касационна жалба се твърди, че срока за подаване на жалбата е пропуснат поради поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. В тази насока се излагат аргументи, че в телефонен разговор с данъчен инспектор, дружеството е било уведомено, че издадения РА с № Р-22002222002553-091-001/18.10.2022г. /наречен в жалбата „първи“/, ще бъде анулиран и ще бъде издаден „втори“ РА.

Видно от материалите по административната преписка е, че действително РА с № Р-22002222002553-091-001/18.10.2022г. е бил анулиран от данъчната администрация и в бил издаден друг РА № Р-22002222002553-091-002/02.12.2022г. В тази връзка, не се констатира подадената информация на данъчната администрация, да не отговаря на истината и същата да може да се квалифицира като въвеждаща в заблуждение или тя да е непълна или неточна. Тъкмо напротив дадената информация на дружеството напълно съответства с действията на данъчната администрация.

В останалата си част аргументите на жалбоподателя са свързани с неизпращане на преписката за осъществяване на административен контрол. В същите, не се сочат каквито и да е действия насочени към дружеството, предвид на което те са и неотнормирани към твърдените основания за възстановяване на срока за жалба. Още повече, че същите представляват отклонение от развитието на административното производство и същите обективно не са могли да въведат в заблуждение жалбоподателя.

В заключение, съдът намира, че непознаването на закона, не е уважително основание за пропускане на срок. Не е налице заблуждаващо поведение на администрацията, тъй като не е налице предоставена от органите по приходите на неистинска, подвеждаща или непълна информация, която да е въвела в заблуждение дружеството жалбоподател (чл. 161, ал. 1 от АПК).

Предвид изложеното, искане за възстановяване срока за подаване на жалбата на основание чл. 161, ал.1 от АПК, следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 161, ал. 3 от АПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 79- ви състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „АУДИ АКЦИЕНГЕЗЕЛШАФТ“ със служебен номер от НАП:[ЕГН], със седалище – И., Ауто-Унион-Щр. 1, Германия, представлявано от А. Д. и Р. Шюл, чрез пълномощник адв. А. П., за възстановяване срока за обжалване на Ревизионен акт № Р-22002222002553-091-001/18.10.2022г., издаден от М. Й. С.- възложил ревизията и М. К. М.- ръководител на ревизията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

След приключване на производството по искането за възстановяване на срока, делото да се изпрати на ВАС по адм.дело № 555/2024г. по описан на ВАС- Осмо отделение.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: