

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2074** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. (В. S.), ГРАЖДАНИН НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА, ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. М., РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ – редовно призован, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата заедно с молбата, с която съм направил уточнения.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА пълномощника на ответника юрк. З. с направеното писмено уточнение към жалбата, съгласно дадените указания на съда от пълномощника на жалбоподателя, в което се релевират доводи за нарушаване на ЕКЗПЧОС – основание за допустимост на жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Б. С. (В. S.), гражданин на Руската Федерация, чрез адвокат Г. П. срещу отказ от 30.01.2024 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „D“ на Завеждащ консулската служба, при посолството на Република България в [населено място], Руската Федерация.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“, постъпило на 15.03.2024 г., с което предоставят копие от становище, изготвено във връзка с проведените съгласувателни процедури във връзка с подаденото от Б. С. (В. S.), гражданин на Руската Федерация заявление за издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 18.03.2024 г., с което предоставят информация за изразено положително становище по отношение на проведените съгласувателните процедури по подадено от Б. С. (В. S.), гражданин на Руската Федерация заявление за издаване на виза тип „D“.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят със становището от Дирекция „Миграция“ и с писмото от ДАНС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат тези документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, представени от трети, неучастващи по делото страни, а именно: от Дирекция „Миграция“ от 15.03.2024 г. и от ДАНС от 18.03.2024 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА и заверените копия от документи, представени от адв. П. заедно с жалбата като доказателства по делото.

ЮРК. З.: Представям, в случай че намерите това за необходимо разпечатка от електронната система на Националната визова информационна система, касаеща провеждането на съгласувателната процедура.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адв. П. да се запознае с днес представената разпечатка.

АДВ. П.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка от Националната визова информационна система за проведена съгласувателна процедура във връзка с подаденото от Б. С. заявление за издаване на виза тип „D“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. На първо място жалбата е допустима по изложените от мен аргументи в допълнителната молба във връзка с противоречие с Европейската конвенция за защита правата на човека. На следващо място, от представените и събрани доказателства се изяснява, че констатациите, направени при отказа на ответната страна за издаване на виза са извършени грешни такива. Лицето въпреки, че не е гражданин на Л. той е съдружник в дружеството, в което е назначен като търговски представител за България. При всички положения той отговаря на всички норми и изисквания, за да бъде допуснат до издаването на виза тип „D“ и още повече, че не представлява заплаха за националната сигурност. Освен всичко друго констатацията, че лицето, което му е отдало жилище под наем не живее на територията на България са неверни и освен това той е български гражданин. Действително декларацията е подписана в М., но това не значи, че той не живее и не идва непрекъснато – аз лично го познавам и се виждам поне два-три пъти в годината в България с него. Моля да се отмени оспореният отказ и преписката да се върне за ново разглеждане. Не претендирам разноси.

ЮРК. З.: Моля да оставите без уважение жалбата. На първо място считам, че е недопустима, тъй като в представената допълнителна молба има позоваване на неправилни изводи, които касаят застрашаване на националната сигурност. Отказът за виза изобщо не е на това основание, а той е на съвсем друго основание по ЗЧРБ, както и на липсата на конкретно право за справедлив процес. В случай, че сметете, че е допустима жалбата, моля да бъде отхвърлена като неоснователна. Най-подробно е указано това в писмото на Дирекция „Миграция“, където е направена проверка и фактически и правно е установено основанието за отказ. Моля да ми дадете възможност да представя по-подробни доводи в писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в случай че намират това за необходимо в срок до 25.03.2024 г., включително да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ
СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: