

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3364

гр. София, 19.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **3677** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена жалба от Р. МД С./ R. MD S., гражданин на Б., [дата на раждане] срещу Заповед № 4078 ПАМ – 145 от 20.03.2023г. на ВПД директор на РДГП Драгоман, с която, на основание чл. 41, т.2 от ЗЧРБ му е наложена принудителна административна мярка „връщане до страна на произход – Б.“. В жалбата се съдържа и искане за отмяна на основание чл. 166, ал.2 АПК на допуснатото със заповедта предварително изпълнение, на основание чл. 60, ал. 1 АПК. След като се запозна със жалбата и представената административна преписка, съдът намира следното:

С оспорваната заповед на основание чл. 41, т.2 от ЗЧРБ е наложена принудителна административна мярка „връщане до страна на произход – Б.“ на гражданина на Б. Р. МД С./ R. MD S.. Заповедта съдържа разпореждане за предварително изпълнение на основание чл. 60, ал.1 от АПК предвид съществуващата опасност изпълнението ѝ да бъде осуетено или сериозно затруднено. С жалбата е поискано от съда да отмени допуснатото предварително изпълнение на заповедта за принудително настаняване. Съдът приема така направеното искане като искане за спиране на основание чл. 166, ал. 2 от АПК на допуснатото предварително изпълнение.

Искането е неоснователно, по следните съображения:

Оспорената заповед може да се обжалва в 14-дневен срок от уведомлението. Жалбата не спира изпълнението на заповедта. Чл. 166, ал.2 от АПК предвижда, че при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

При това положение в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди. Направеното искане с жалбата не е мотивирано с никакви изложени съображения в тази насока, нито са представени доказателства за такива вреди. Съдът не може да извърши проверка дали са факти, които в контекста на допуснатото предварително изпълнение биха били в състояние да причинят на частния жалбоподател значителна или трудно поправима вреда, поради което изводът му за неоснователност на искането е законосъобразен.

В процесния случай доказателствата по делото не обуславят извод за настъпване на реални значими вреди от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя. Още повече, че законът изисква изпълнението да се спре само въз основа на нови обстоятелства, а такива не са посочени и доказани. Оплакванията в жалбата за отсъствие на фактически основания за прилагане на принудителната мярка касаят спора по същество и не подлежат на обсъждане в настоящото производство. В този смисъл е и практиката на ВАС (Определение № 160 от 8.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 15273/2014 г.)

Водим от горното и на основание чл. 166, ал.3 АПК, Административен съд София-град, 64-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Р. МД С./ R. MD S., гражданин на Б., [дата на раждане] г за спиране на допуснатото с разпореждане на основание чл. 60, ал.1 АПК предварително изпълнение на заповед № 4078 ПАМ – 145 от 20.03.2023г. на ВПД директор на РДГП Драгоман.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: