

Протокол

№

гр. София, 02.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9837** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Л., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. В. Г.-Л., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 22.10.2021 г., с приложения под опис; молба от жалбоподателя Л. от 09.11.2021 г., с приложения под опис; СТЕ от 23.11.2021 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да коригирате една техническа грешка. В жалбата е цитирано писмо № 92-00-167/02.04.2021 г. на МРРБ. Моля да се разбира

като писмо № V-8-556/15.07.2021 г. на МРРБ. То е приложено по делото. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, с молба с екземпляр за ответника. С писмото на МРРБ от 2011 г. се установява, че във връзка с приложението на Наредба № 6, МРРБ обяснява, че зона за превантивна защита няма. С удостоверението от кадастъра доказваме, че около тази земеделска земя няма никакви ограничения, които да са отразени в приложената скица. Това писмо представлява приложение към кадастралната скица, която сме приложили по делото. Другите доказателства са извадка от ОУП на С.. В извадката от кадастъра се вижда имотът на жалбоподателите в лилав цвят. Другите две са извадка от плана на С. в по-малък и по-голям мащаб. В малкия мащаб се вижда пунктирана линия на 50 м от оста на газопровода и друга линия няма. В едрия мащаб се вижда, че газопроводът е маркиран в жълто, и има линия на отстояние от 150 м, която минава в долния край на скицата, не е успоредна на газопровода и не се отнася за процесния имот.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. По представените доказателства - писмото и удостоверението, не възразявам да се приемат. Представените извадки са неофициален документ и не са относими. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните, както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателите писмени доказателства.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 73 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Стрелките в лилаво на схемата на последната страница от заключението съм нанесла аз. На тази схема надписите в червено и червеният пунктир са достъпни в онлайн информацията за регулация и кадастър на СО по системата на Г..

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице представените днес от жалбоподателите доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първата схема е от АГКК, а втората и третата са от сайта на isofMap на Г.. В лилавия цвят са от ОУП. Този пласт не съм ползвала. Разстоянието от 50 м и от 150 м съм го премерила мащабно и съм го нанесла с лилавите стрелки, за да покажа, че от оста на газопровода до втория червен пунктир са налице 150 м. Сградите на скицата, които са нанесени, не всички се намират извън тези 150 м, но не съм проучвала коя от тях кога е построена спрямо приемането на Наредба № 6 и спрямо строителството на газопровода. В случая имотът на жалбоподателите не е в

урбанизирана зона. Урбанизираната зона е квартал 2, а имотът на жалбоподателите е до квартал 2. За да бъде той в урбанизирана зона, трябва да влезе в квартал 2, което е изменение на ПУП. За да стане имота урбанизирана зона, трябва да се приложи правилото на Наредба № 6 за отстоянията. Противоречието, което съм констатирала по т. 2, буква В от заключението с чл. 15, ал. 8 и ал. 9 от ЗУТ е свързано с допустимите отстояния от газопровода. В приложението към Наредба № 6 се говори за зона за превантивна защита. Зоната е нанесена в регулацията, а в слоя кадастър не е, защото трябва да бъде нанесена с някакви физически елементи. Допускам, че е нанесена оста на газопровода и спирателни кранчета, които съществуват на място. Отстоянията ги няма. По въпрос 1 не съм компетентна относно коефициента за проектиране на газопровода. Не мога да преценя дали това е газопровод, който не надвишава 0,72. Кадастърът е за селскостопански имот. Това, което е нанесено в кадастъра, не е това, което искат жалбоподателите.

АДВ. В.: Да се приеме заключението, с изключение на т. 1, на която не е даден отговор. За нас този въпрос е важен и моля да допуснете ново вещо лице, което да отговори на този въпрос. Моля, при съобразяване на възнаграждението на вещото лице, да се отбележи, че на един от въпросите не е даден отговор.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. По доказателственото искане, възразявам за назначаване на друго вещо лице, тъй като считам, че отговорът на този въпрос е неотносим към предмета на спора.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв., като за 350 лв. ИЗДАВА РКО, а за останалите 100 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да ги доведат в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателите за допускане на допълнителна експертиза по т. 1 от въпросите в жалбата, тъй като въпросът касае сверка на параметрите на газопровода с нормативите по таблицата в приложение № 1, а не поставя въпрос какъв е коефициентът за проектиране на процесния газопровод и дали той не надвишава 0.72 за сгради, този коефициент не е оспорван от страна на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да отмените обжалваната заповед и да присъдите на доверителите ми направените разноски. Имаме ясно произнасяне на ВАС, че становището на [фирма] няма задължителен характер и главният архитект не е длъжен да се съобрази с него. Има прецеденти в този смисъл, включително и в проектирането на [улица]. Няма единна практика и в този смисъл въпросът е спорен. Няма зона за превантивна

защита. Не се установи, че такава зона съществува, не е нанесена в кадастъра. Считаме, че в нашия случай не е приложима Наредба № 6, а наредбата за устройството и безопасната експлоатация на газопроводи и спрямо нея трябва да се изчисляват отстоянията. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разностите, в които моля да включите и допълнителните 100 лв. за определеното възнаграждение за вещо лице.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила процесната заповед. Моля за срок за писмени бележки. В зависимост от изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: