

# Протокол

№

гр. София, 10.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4979** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ, редовно призван, се представлява от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. Г. К. - ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В РО НЯСС "Ю. ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ" ОФИС С. З. КЪМ ДАМТХ, редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Л. И. П. - ИНСПЕКТОР В РО НЯСС "Ю. ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ " ОФИС С. З. КЪМ ДАМТН, редовно призван, не се явява и не изпраща представител.  
СГП редовно призвана, не изпраща представител.

ЮРК. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.06.2023 г. писмено становище от процесуалния представител на ответника С. К..

ЮРК. Я.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените от ответниците писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка ведно с постъпилото становище от ответника.  
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Я.: Безспорно и категорично в жалбата са изложени аргументи за нищожността и незаконосъобразността на административния акт, в частта му относно предписанието за извършване на ремонтни дейности. Неспазването на постановената от закона форма за административния акт, чрез обективизирането на предписанието в различен раздел от оспорения констативен протокол, освен неспазването на определената от закона форма, води и до нарушаване правата на защита на субекта на акта, тъй като създава неяснота по отношение на наличието въобще на предписание. Дори да се приеме, че е спазена постановената от закона форма и е налично предписание, същото категорично е издадено от орган, който няма материална компетентност да го даде. Подробни аргументи са изложени в жалбата, които поддържам. В допълнение на същите и в подкрепа на аргумента, че административният орган няма законовата професионална компетентност и съответната квалификация да издаде предписанията, са изобщо липсата на констатации за неизправното и неработоспособно състояние на язовира и съоръжението, за което да се даде предписание да се ремонтира. В констативния протокол административният орган е направил заключение за неизправността на съоръжението единствено цитирайки протокол за извършен технически преглед, а именно Протокол № ТП ХЯ-69/ 28.09.2022 г. Същият протокол е изготвен от служители на държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“, а именно субектът упражняващ правата и задълженията на собственик на язовирната стена и съоръженията към нея. В този смисъл мотивирането на предписанията за ремонтни дейности от страна на административния орган, единствено чрез изготвени от собственика на язовирната стена и съоръженията към нея документи, а не на база установеното при огледа и прегледа на документацията фактическо състояние само по себе си е показателно за компетентността на административния орган. Моля за прогласяване нищожността на оспорения констативен протокол, в частта му обективизираща предписание да се възстанови техническото състояние на преливника, а при условия на евентуалност да го отмените като незаконосъобразен. Моля да ни присъдите сторените в процеса разноски и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕРТИФИКАТ: