

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5470** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Т. Х. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ШЕСТО РУ ПРИ СДМВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по жалба на Д. Т. Х. срещу Отказ рег. 230000-7633/10.05.2022г. за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие, издаден от Началник Шесто РУ при СДМВР.

АДВ. И. – Поддържам жалбата и искам да направя едни уточнения. При постановяването на отказа е нарушен така нареченият принцип на предвидимост към едни и същи обстоятелства, които не са променени повече от 20 г и административният орган без мотивация постановява отказ. Лицето носи оръжие повече от 20 г. и няма нарушения. Счита, че са нарушени административно-производствените правила, като не е дадена възможност на страната да представи доказателства в адм. производство, поради което съм направил искане в жалбата да допуснете приемането на писмени такива, че жалбоподателят е художник по образование и се занимава със възстановяване на ювелирни предмети. Моля да допуснете до разпит в тази връзка двама свидетели, които водим.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да ни дадете възможност да представим доказателства за компетентност. Оспорвам доказателствените искания. Посочените обстоятелства, които се цели да се установят с разпит на двамата свидетели не кореспондират с предмета на спора по делото, поради което не следва да се допускат и да удостоверяват какъв е бил жалбоподателят по професия. Тези обстоятелства нямат отношение по настоящото дело.

АДВ. С. – Считаю, че имат отношение към постановяване на акта, защото началникът на РПУ е написал, че липсват достатъчно мотивация за да се издаде разрешително за носене на оръжие и поради това моля да ги допуснете.

СЪДЪТ, по доказателствата,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, да попълни преписката в частта ѝ за компетентност на органа издал акта.

ДОПУСКА до разпит водените двама свидетели на жалбоподателя.

В залата беше въведен първия свидетел и

СЪДЪТ пристъпва към неговото изслушване.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

К. М. Д. на 66 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

АДВ. И.: Познавате ли Д. Х. и от колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го от повече от тридесет години. Той е художник, дизайнер и реставрира старинни предмети със значителна стойност.

АДВ. И.: Къде се намира ателието му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Реставрира предметите къщи. Едната му къща беше на [улица]а другата на [улица]. Аз от 15 г. живея в С. и съм в близки отношения със собственика на замъка в Р. и сме му предоставяли лично ние ценни предмети за да ги реставрира. Идвам е на място, пренасял ги е и след това ги е връщал.

АДВ. И.: Знаете ли от колко години притежава оръжие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зная, че притежава, но от колко време не мога да отговоря. Зная, че му бяха отказали последния път да му издадат разрешително, защото ми се обади и ме помоли да свидетелствам, но органите на полицията не пожелаха.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят беше освободен.

В залата беше въведен вторият свидетел и

СЪДЪТ пристъпва към неговото изслушване.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

Б. С. Г., на 44 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

АДВ. И.: Познавате ли Д. Х. и от колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познавам го. Повече от двадесет години сме приятели. Зная че се занимава с реставрацията на скъпи картини, медали и всякакви ценности, като ателието

му е в къщата. Често му се налага да превозва тези предмети и сме чували че е има опити за покушение.

АДВ. И.: Знаете ли че притежава оръжие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зная че притежава повече от двадесет години и зная, че сега му се е наложило да бъде подновено разрешителното и са му отказали, за което бях готов да свидетелствам пред органите на полицията.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят беше освободен.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.11.2022 г. от 14,00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: