

# Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2497** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 24в, ал. 19 и чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК..

Делото е образувано по жалба на Р. А., гражданин на И., чрез адвокат В. И. срещу

отказ рег. № 5364р-3252/16.02.2002 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР да му издаде разрешение за продължително пребиваване.

С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запозната съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпили допълнително с молба от 28.03.2022 г. писмени доказателства, а именно удостоверение от Данъчна служба на И., нотариален акт за продажба на имот, трудов договор и два амбулаторни листа.

СЪДЪТ предостави възможност на юрк. Ч. да се запознае с представените от адв. И. документи.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. И. и жалбоподателя да завери представените с молба от 23.03.2022 г. копия от документи, както и документи към жалбата.

ЮРК. Ч.: Не възразявам да се приемат. Същите са налични по административната преписка.

ПРИЕМА представените с молба от 28.03.2022 г. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

АДВ. И.: Представям две допълнителни доказателства, а именно удостоверение от съответните власти на И., че съпругата на доверителя ми няма недвижимо имущество и дипломата на доверителя ми за завършено висше образование.

ЮРК. Ч.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. И. писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. И.: Водим допуснатата ни свидетелка, а именно съпругата на жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

Е. Л. А.: Българка, българска гражданка, неосъждана. Съпруга съм на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Ще свидетелствам. Познавам г-н А. от февруари 2017 г. Запознахме се в И. в [населено място] – аз работех там като мениджър на продажби. Омъжихме се два пъти – на 17.08.2021 г. в България и на 31.11.2021 г. в И., сключихме религиозен брак. Имам право на пребиваване в И. – аз съм израелска гражданка, имам и българско гражданство. Аз съм родена и израснала в [населено място]. В С. живеем със съпруга ми в собствено жилище от май месец миналата година 2021 г. Съпругът ми не работи в България в момента, защото няма разрешително за работа. Аз работя в С. като продавач на техническа поддръжка на М.. Съпругът ми няма роднини в България – аз съм му единствената близка. В И. живяхме около половин година, преди да дойдем в България – там живяхме в [населено място], под наем. Нямаме собствени жилища, нито аз, нито той в И.. И двамата имахме собствен бизнес – аз бях преводачка в съда, а той се занимаваше с градинарство и агрономия. И двамата спряхме да работим около три-четири месеца, преди да дойдем в България. Причината беше предимно пандемията от COVID-19.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Перспектива за връщане в И. в момента нямаме, освен простата комуникация със семейството на съпруга ми – нямаме друго, което да ни свързва там, нямаме къде да живеем. Аз съм бременна в петия месец и не бих могла да си намеря работа. Мога да допълня, че в момента в И. се наблюдава зачестяване на терористични атаки – много е вероятно да има и война. От друга страна в България живеят моите родители, баба ми и имам поддържаща среда и собствено жилище, което е голямо предимство. В България имам и работа.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ч.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Като израелска гражданка нямам пречки да пътувам в И. – почти всеки месец съм там.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените процесния отказ като незаконосъобразен. Той противоречи на материалния закон, съгласно чл. 8 от Европейската конвенция за защита правата на човека, тъй като в несъразмерна степен засяга правото на семейството, което очаква и дете в момента – неуважение към техния семеен живот. Не са съобразени от административния орган конкретните факти по случая, които не сочат лицето да е заплаха за националната и обществената сигурност. На израелския гражданин е било наложено наказание от една година лишаване от свобода и е предсрочно освободен. На второ място са нарушени административнопроизводствените правила, тъй като както и административният орган посочва в процесния индивидуален административния акт – той не е изяснил

всички факти по случая, съгласно чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ. Всичко това е посочено в жалбата. Моля да вземете предвид, че семейството е установено в България и няма връзки в И.. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени разноски, съгласно списък, който представям, с копие за ответника. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че административният орган е разгледал всички факти и обстоятелства и е преценил засягането на личния семеен живот, при издаване на процесния отказ. Неправилно в жалбата е наведена, както практиката на Европейската конвенция по правата на човека и на ВАС, тъй като към настоящото производство не е за лице, което е незаконно пребиваващо или му е издадена принудителна административна мярка експулсиране. Относно списъка на разноски, противопоставям се на така представения списък. Считаю, че не е налице правна и техническа сложност по настоящето съдебно производство, тъй като размерът надвишава минималния такъв и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за подробни писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. И.: Правилно колегата отбеляза, че доверителят ми не е незаконно пребиваващ и спрямо него няма издадена ПАМ и в този смисъл е незаконосъобразно в дадения му срок да напусне страната. В обжалвания индивидуален административен акт в случая няма хипотеза, която предвижда даване на срок за напускане на страната – той има валидна виза до 22.06.2022 г.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Ч.: При даване на срок за напускане на страната е обосновано с разпоредбите на чл. 39б, ал. 1 от ЗЧРБ.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: