

# Протокол

## №

гр. София, 21.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3613** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.31 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г., редовно и своевременно призован, не се явява, за него се явява адвокат Д. А. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“- МВР, редовно и своевременно призован, за него се явява гл. юрисконсулт Ч. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА изпратен заверен препис от протоколно определение по НЧД № 674/25 г. по описа на СГС – наказателно отделение, 34 състав, относно УПО на М. Г. ( лист 55 и следващите по делото).

ДОКЛАДВА заверено копие на Определение за одобряване на Споразумение № 50/03.12.2021 г. на СГС –СНС закрит ( лист 71 и следващите по делото).

АДВОКАТ М.– Поддържам жалбата. Моля да се приемат всички доказателства.  
ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат всички доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заверен препис от протоколно определение по НЧД № 674/25 г. по описа на СГС – наказателно отделение, 34 състав,относно УПО на М. Г. ( лист 55 и следващите по делото).

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заверено копие на Определение на за одобряване на Споразумение № 50/03.12.2021 г. на СГС –СНС закрит (лист 71 и следващите по делото), както и всички писмени доказателства, приложени по делото.

АДВОКАТ М. – Тъй като при преглед на делото установих, че липсват страници от Договора за наем за това го представям в цялост и моля да се приеме – на стр. 2 от договора е отбелязано кой е ползвател. На второ място представям, има я по делото, но мисля, че втората страница също липса, а именно молба от 04.03.2026 г., с която на ответника са представени Договор за наем, Разрешенията за пребиваване, Удостоверения за родствени връзки. Представям и моля да се приеме Психологическата оценка и доклада, които са по НЧД на съдия Ж..

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Не разбирам какво се цели с тези доказателства? Тъй като това беше в хода на други съдебни производства и не знам какво се цели с тях и в каква връзка се представят.

АДВОКАТ М. – Имат връзка, тъй като в предложението е написано, че не са налични данни за регистрирани семейни връзки. Това е към датата на издаване на Заповедта.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Считам, че тези доказателства са неотнормими, тъй като заявявам, че при направени справки преди издаване на процесната заповед за чужденеца не са установени налични семейни връзки на територията на Република България. Тоест, към момента на издаване не са налични в системата на Министерството на вътрешните работи и за това считам същите за неотнормими и не следва да бъдат взети под внимание от съда.

СЪДЪТ ПО ОТНОШЕНИЕ на представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства намира, че следва да бъде дадена възможност на същият да защити своята теза в съдебния процес, което обуславя приемането на същите документи, а що се касае до възраженията, направени от процесуалния представител на ответника то същите са по същество и подлежат на обсъждане с евентуалния краен съдебен акт по същество на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от адвокат М.- процесуален представител на жалбоподателя, а именно Договора за наем на жалбоподателя, молба от 04.03.2026 г., с която на ответника са представени Договор за наем на недвижим имот, Разрешенията за пребиваване, Удостоверения за родствени връзки, Психологическата оценка и доклада, които са по НЧД на съдия Ж..

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени

искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М. – На първо място считам, че е допуснато нарушение административнопроизводствените правила, а именно на чл. 35 от АПК с лишения от свобода тогава. Не е проведена беседа, не са уведомили жалбоподателя за началото на административното производство по смисъла на чл. 26 от АПК, както и за неговите права в това производство съгласно чл. 34, ал 3 от АПК. Не е отбелязано и да са били налице обстоятелства по чл. 34, ал. 4 от АПК, когато решаването на въпроса не търпи отлагане, ако дори да беше отбелязано такова обстоятелство, нетърпящо отлагане, е трябвало в самия акт да се отразят мотивите му и причини за неприлагане на ал. 1, ал. 2 и ал. 2 от същият член, както изисква законът. На следващо място в предложението се казва, че не са налични данни за регистрирани семейни връзки, актът е издаден на 09.03, а на 04.03 съпругата на жалбоподателя по описа на Дирекция „Миграция“ е депозирала молба, с която е приложила Договор за наем, Удостоверенията за семейни връзки, за сключен граждански брак, както и разрешенията за пребиваване на цялото семейство. Така, че дори служебно да я няма тази информация от молбата от 04.03 става ясно, че семейството има регистрация, има разрешение за пребиваване в РБ и така предложението е изцяло немотивирано. Освен това в предложението е казано, че неговото пребиваване и присъствие в страната създавало сериозна заплаха за обществения ред. Подробно съм изложила защо не представлява заплаха за обществения ред освен, че това е в тежест на ответника да доказва тази сериозна заплаха. Съгласно Директива 2008/115/ЕО нейните разпоредби не са спазени. Освен това в същата Директива е указано, че държавите-членки са длъжни да зачитат семейния живот и най-добрия интерес на детето, което не е спазено също. В Заповедта също така е изложен Регламент ЕС 2018/1861 – той е за създаването, функционирането и използването на Ш. Информационна Система, чл. 24, подробно съм изложила в писмени бележки, които представям, че и този регламент не е спазен. Претендирам разноски, съобразно списък, който представям списък с препис за ответната страна. Моля да се отмени оспорения акт.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. На първо място, неправилно е посочено, че не е спазена разпоредбата на чл. 34, което по своята същност е неправилно, тъй като административният орган изрично е упоменал, че използвал и се е възползвал от разпоредбата на чл. 34, ал. 4, във връзка с това, че чужденецът е незаконно пребиваващ и като такъв от ГДИН – Дирекция „Миграция“ – по служебен път е получила уведомление за неговото освобождаване и следва да вземе мерки като орган по контрол на пребиваването. На следващо считам, че място при издаване на ПАМ по ЗЧРБ в РБ органа е задължен винаги да изследва обстоятелствата по чл. 44, ал. 2 от същия закон, а именно неговото семейно състояние, дали има висящи молби за продължаване на пребиваване, молба за международна закрила и т.н., считам, че същите са спазени. Забраната за влизане, както е издадена от компетентния орган се издава на самостоятелно правно основание, а именно, че същият е осъден на лишаване от свобода за престъпление, за което закона предвижда лишаване от свобода за не по-малко от 1 година. Считам актът за правилен и обоснован и моля да бъде взета актуалната практиката на ВАС в тази връзка. Считам акта за правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, моля същият да бъде потвърден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: