

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8566** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.28 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. К. С. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Държавен фонд „Земеделие“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СПП – редовно уведомени, явява се прокурор Яни Костов.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение от 10.09.2021 г.

ДОКЛАДВА приложени към исковата молба доказателства.

ДОКЛАДВА справка от ТД на НАП-С. от 23.09.2021 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 27.09.2021 г.

Ищецът - Поддържам исковата молба. Запознат съм с отговора на ДФЗ и приложените към него доказателства и не възразявам да се приемат. Представям служебна и трудова книжка в оригинал за констатация. Представям молба за изплащане на обезщетение от 15.05.2020 г., както и още две молби след това за изплащане на обезщетение от 07.07.2020 г. и 20.08.2020 г., както и жалба, че тези молби не са

разгледани.

Юрк. М. - Оспорвам исковата молба по съображения, изложени в отговора. Моля да бъдат приети представените писмени доказателства по делото. С изплатеното на ищеца обезщетение по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл моля да се намали размера на претенцията на ищеца. Не възразявам да се приемат днес представените от ищеца писмени доказателства. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

Ищецът – Относно твърденията, че съм уведомен по пощата да представя допълнителната справка от НАП за това дали съм работил някъде аз твърдя, че не съм отказвал пощенска пратка от Държавен фонд „Земеделие“. Нелогично е да откажа такава пратка след като съм пуснал 4 молби за обезщетения. От тях е видно, че аз съм активната страна. Всеки път съм прилагал копия от трудовата и служебната си книжка, от които да се види, че не съм започвал работа. Не виждам логика защо ДФЗ изисква справка от НАП за изплащане на това обезщетение, при положение че за обезщетението по чл. 106 от ЗДСл, което твърдят, че са изплатили, не изискват такава справка, а за обезщетение по чл. 104 от ЗДСл изискват справка от НАП. Смятам, че целят умишлено да забавят изплащане на обезщетение и да ме поставят във финансово затруднение. Месечната ми претенция е в размер на 2 115 лв., като това е брутният размер на основното ми възнаграждение.

Юрк. М. – Държа в съдебното решение да се отбележи, че претенцията на ищеца е в брутен размер и от нея трябва да бъдат приспаднати данъци, така че ако осъдите доверителя ми да заплати брутната сума, ищецът да не остане с впечатление, че доверителят ми не изпълнява съдебното решение. Не оспорвам, че размерът на основната заплата към релевантния момент по чл.104, ал.1 ЗДСл е 2 115 лв., но твърдя, че от него не са приспаднати съответните данъци.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** доказателствата, приложени към исковата молба и към отговора на исковата молба, както и днес представените от ищеца писмени доказателства.

Извърши проверка по оригинала на представената в днешното съдебно заседание трудова книжка № 88, издадена на името на ищеца от Държавна дивечовъдна станция „В.“, като **КОНСТАТИРА**, че представеното по делото копие на листове от 11 – 17 вярно отразява оригинала.

Извърши проверка по оригинала на представената в днешното съдебно заседание служебна книжка № 808/19.12.2021 г., издадена на името на ищеца от ДФЗ, като констатира, че представеното по делото копие вярно отразява оригинала.

Върнаха се оригиналите на ищеца.

С оглед липсата на други доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Ищецът – Моля, да постановите решение, с което да осъдите ответника да заплати на основание чл. 121, ал. 1, т. 3 от ЗДСл и чл. 104, ал. 1 от ЗДСл обезщетение за оставане без работа за периода 22.02.2019 г. – 22.08.2019 г., включително, в размер на 12 690 лв., ведно със законна лихва от датата на подаване на молбата за обезщетение – 15.05.2020 г., с която съм отправил първата покана за изплащане на обезщетение до окончателното му изплащане. Моля, да осъдите ответника да ми заплати разносните по делото, за което представям списък. Адвокатът ми е болен от коронавирус, затова се явявам сам. Представям доказателство за неговото заболяване.

Юрк. М. – Поддържам изложеното в отговора на исковата молба като считам, че размерът на претенцията следва да бъде намален съобразно изложените доводи в отговора.

Ищецът - По възражението на ответника моля да имате предвид, че обезщетенията са неизплатени на различно основание. Едното е по чл. 104 от ЗДСл, а другото е по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл.

Прокурор К. – Искът е основателен. Размерът следва да се прецени съобразно доказателствата, приложени по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: