

РЕШЕНИЕ

№ 27589

гр. София, 08.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8307** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. ДОПК.

Подадена е жалба от „Булдефенс“ ООД срещу РА 2222142300456-091-001/05.04.2024г., в частта в която е потвърден с Решение 874/26.06.2024г.на Директор Дирекция ОДОп – ЦУ на НАП.

С акта в обжалваната част са установени нови задължения на дружеството в размер на 2211,60лв. - корпоративен данък/КД/ и лихва в размер на 411,18лв.,ДДС в размер на 20163,57лв.и лихва в размер на 6318,54лв.или общо 29104,89лв.

В жалбата и в хода по същество се възразява срещу размера на задълженията и оценката на направената експертиза за пазарния наем на актив, ползвана за определянето им. Сочи се, че не е взето предвид състоянието на хотела, който няма удобства като спа процедури, вътрешни басейни и това, че другите хотели в района работят целогодишно, докато хотелът стопанисван от дружеството работи само 4 месеца. Позовава се на представените доказателства за ползваното електричество.

Ответникът, чрез процесуален представител, е изразил становище за отхвърляне на жалбата по мотиви, изложени в Решението.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното:

С Решението на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, по жалба вх. №70-00-791/22.04.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-615/24.04.2024 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.,подадена от „БУЛДЕФЕНС“ ООД, е потвърден Ревизионен акт /РА/ №Р-22221423004056-091-001/05.04.2024 г., издаден от М. А. К. - Н. - орган, възложил ревизията,

и Г. С. Б. - ръководител на ревизията. Потвърдените задължения са в описания по-горе размер, а именно:

Определено е задължение за Корпоративен данък за периода 2019-2022г. в размер на 2211,60лв. - корпоративен данък/КД/ и лихва в размер на 411,18лв. до издаване на РА на 05.04.2024г. за периоди – 2021-2022г., а именно 1949,33лв. - КД и лихва в размер на 413,95лв. за 2021г; КД в размер на 262,27лв. за 2022г. и лихва – 27,23лв. В решението е допусната техническа грешка, като е записано, че тези задължения са за период от 2018-2022г., докато видно от диспозитива на РА те са само за 2021 и 2022г. Това не се отразява на жалбоподателя, тъй като задълженията се определят по диспозитива на РА.

По ЗДДС в размерът на определените задължения са ДДС - 20163,57лв.и лихва в размер на 6318,54лв. до издаване на РА за периоди:01.07.2018 г. - 28.02.2019 г., 01.07.2019 г. - 31.08.2019 г., 01.06.2020 г. - 31.12.2022 г., както следва:

- м. 07.2018г. - 160,78лв. ДДС и 97,39лв. Лихва;
- м. 08.2018г. - 160,78лв. ДДС и 96,00лв. Лихва;
- м. 09.2018г. - 160,78лв. ДДС и 94,66лв. Лихва;
- м. 10.2018г. - 360,78лв. ДДС и 209,31лв. Лихва;
- м. 11.2018г. - 160,78лв. ДДС и 91,94лв. Лихва;
- м. 12.2018г. - 194,11лв. ДДС и 109,33лв. Лихва;
- м. 01.2019г. - 360,78лв. ДДС и 200,09лв. Лихва;
- м. 02.2019г. - 360,78лв. ДДС и 197,28лв. Лихва;
- м. 07.2019г. - 83,33лв. ДДС и 42,03лв. Лихва;
- м. 08.2019г. - 83,33лв. ДДС и 41,31лв. Лихва;
- м. 06.2020г. - 583,14лв. ДДС и 239,82лв. Лихва;
- м. 07.2020г. - 583,14лв. ДДС и 234,80лв. Лихва;
- м. 08.2020г. - 583,14лв. ДДС и 229,78лв. Лихва;
- м. 09.2020г. - 583,14лв. ДДС и 224,92лв. Лихва;
- м. 10.2020г. - 583,14лв. ДДС и 219,90лв. Лихва;
- м. 11.2020г. - 583,14лв. ДДС и 215,04лв. Лихва;
- м. 12.2020г. - 583,14лв. ДДС и 210,02лв. Лихва;
- м. 01.2021г. - 583,14лв. ДДС и 204,99лв. Лихва;
- м. 02.2021г. - 583,14лв. ДДС и 200,46лв. Лихва;
- м. 03.2021г. - 583,14лв. ДДС и 195,44лв. Лихва;
- м. 04.2021г. - 583,14лв. ДДС и 190,58лв. Лихва;
- м. 05.2021г. - 583,14лв. ДДС и 185,55лв. Лихва;
- м. 06.2021г. - 583,14лв. ДДС и 180,60лв. Лихва;
- м. 07.2021г. - 583,14лв. ДДС и 175,67лв. Лихва;
- м. 08.2021г. - 583,14лв. ДДС и 170,65лв. Лихва;
- м. 09.2021г. - 583,14лв. ДДС и 165,79лв. Лихва;
- м. 10.2021г. - 583,14лв. ДДС и 160,77лв. Лихва;
- м. 11.2021г. - 583,14лв. ДДС и 155,91лв. Лихва;
- м. 12.2021г. - 583,14лв. ДДС и 150,89лв. Лихва;
- м. 01.2022г. - 583,14лв. ДДС и 145,66лв. Лихва;
- м. 02.2022г. - 583,14лв. ДДС и 141,33лв. Лихва;
- м. 03.2022г. - 583,14лв. ДДС и 136,31лв. Лихва;
- м. 04.2022г. - 583,14лв. ДДС и 131,45лв. Лихва;
- м. 05.2022г. - 583,14лв. ДДС и 126,43лв. Лихва;

- м. 06.2022г. - 583,14лв. ДДС и 121,57лв. Лихва;
- м. 07.2022г. - 583,14лв. ДДС и 116,54лв. Лихва;
- м. 08.2022г. - 583,14лв. ДДС и 111,52лв. Лихва;
- м. 09.2022г. - 583,14лв. ДДС и 106,66лв. Лихва;
- м. 10.2022г. - 583,14лв. ДДС и 101,64лв. Лихва;
- м. 11.2022г. - 583,14лв. ДДС и 96,78лв. Лихва;
- м. 12.2022г. - 583,14лв. ДДС и 91,44лв. Лихва;

Събраните в ревизията доказателства и установените факти, въз основа на които са определени задълженията са описани в издадените ревизионен доклад /РД/, ревизионен акт/РА/ и Решение на Директора на ДОДОП, а именно:

Със Заповед №Р-22221423004056-020-001/11.07.2023 г., връчена на 24.07.2023 г. по електронен път, издадена от М. А. К. - Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., изменена със Заповед №Р-22221423004056-020-002/23.10.2023 г. същата, оправомощена със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „БУЛДЕФЕНС“ ООД за определяне на задълженията за КД и ДДС за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2022 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22221423004056-092-001 /05.01.2024 г., издаден като електронен документ, връчен на 08.01.2024 г. по електронен път. Срещу РД е подадено писмено възражение с вх. №Р-22221423004058-ВЗР-001-И/22.02.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С., което е обсъдено и прието за частично основателно. Уважена е претенцията на жалбоподателя за възлагане на експертиза за определяне на пазарна цена на наема на притежавания от жалбоподателя хотел, отдаван под наем.

Ревизията приключва с РА №Р-22221423004056-091-001/05.04.2024 г.. издаден от М. А. К. - Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, издаден като електронен документ и връчен на 08.04.2024 г по електронен път. С него са установени допълнителните задължения за КД в размер на 2211.60 лв. и за ДДС в размер на 20163.57 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 411.18 лв. за задълженията за КД и лихви в размер на 6318.54 лв. за задълженията за ДДС до датата на издаване на РА.

Извършваната дейност от „БУЛДЕФЕНС“ ООД през ревизирания период е отдаване под наем на недвижимо имущество - хотел в [населено място], обл. Л., [община], [улица]. Дружеството е имало назначено едно лице на трудов договор на длъжност сервитьор, който е прекратен на 18.08.2019г.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ с които са изискани писмени обяснения, справки, счетоводни, търговски и банкови документи за ревизираните периоди, справки за налични активи - недвижими имоти, МПС и др. Изисканите документи и писмени обяснения са представени и са обсъдени в констативната част на РД.

На основание чл. 45, ал. 1 от ДОПК са извършени насрещни проверки на две дружества на които ревизираното дружество е отдало ползването на хотела, който притежава в [населено място] - семеен хотел „В.“, с предходно наименование „Реверанс“, състоящ се от четири етажа, включващи ресторант, рецепция, кухня и склад под нивото на ресторанта - „ЕЙ ЕС ОУЛ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „СЪНИ СОЛАР“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. За резултатите от проверките са издадени протоколи по реда на ДОПК. С Протокол №Р-22221423004056-ППД-001/04.08.2023 г. са

приобщени доказателства, събрани в хода на извършена Проверка за установяване на факти и обстоятелства на „БУЛДЕФЕНС“ ООД с №П-22221422195089. На ревизираното лице са връчени Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК №Р- 22221423004056-139-001 /19.12.2023 г. и Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р- 22221423004056-113-001 / 19.12.2023 г.

Въз основа на събраните доказателства е установено следното: По ЗКПО дружеството е подало за 2018 г. ГДД по чл. 92 от ЗКПО. с която е деклариран счетоводен финансов резултат /СФР/ печалба в размер на 1443.54 лв. Отчетените приходи са в размер на 4833,33 лв., а разходите - 3389.79 лв. Финансовият резултат е намален по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗКПО със сумата от 1443,54 лв. Формиран е данъчен финансов резултат /ДФР/ - 0.00 лв. Сумата от 1443.54 лв. е приспадната от формираната данъчна загуба от дружеството през 2014 г., чийто размер е 16840,78 лв.

С цел определяне задълженията на дружеството за КД е направен анализ на документите, с които са отчетени разходите и приходите на дружеството, съответно счетоводното им отразяване. По отношение на отчетените разходи не са установени различия. Установени са различия при декларираните приходи.

При изследване на приходите са взети предвид сключените договори от дружеството и уговореното в тях. Констатирано е, че семейният хотел „В.“, с предходно наименование „Реверанс“, се състои от четири етажа, първият етаж включва ресторант, рецепция, кухня и склад под нивото на ресторанта. Стаи за гости 9, апартаменти-5 и 3 студия, разположени на 3 етажа. Хотелът разполага с паркинг, басейн и гараж-склад. Съгласно дадени писмени обяснения дружеството е осъществявало дейност по менажиране на хотела до месец юни 2014 г., след което е прекратило дейността си поради заминаване на управителя в чужбина.

Съгласно предоставен договор за наем от 02.12.2016 г., сключен между наемодателя „БУЛДЕФЕНС“ ООД и наемателя „ЕЙ ЕС ОУЛ“ ЕООД наемодателят се задължава да предостави на наемателя за временно и възмездно ползване недвижим имот находящ се в [населено място]. обл. Л., общ. Т., [улица], представляващ семеен хотел „В.“, категория 3 звезди, състоящ се от 17 стаи ведно с ресторант с 40 места, категория първа и прилежащ към него терен, за месечна наемна цена 767 евро без ДДС. С анекс 15.06.2018 г. към договора за наем от 02.12.2016 г. е определена месечна наемна цена от 01.09.2017 г. в размер на 1000,00 евро /левава равностойност 1955,86 лв./ без ДДС. През месец декември 2017 г. покривът на хотела изгаря изцяло, а останалата част от хотела претърпява щети от пожара. Във връзка с претърпените щети, страните се съгласяват наемателят със собствени средства да ремонтира покрива и останалата част от хотела, повредена вследствие на пожара, а разходите да бъдат прихванати от наемните вноски. Разходите за ремонта възлизат на сума в размер на 56960,00 лв. без ДДС, като за срок от 59 месеца наемателят се задължава да заплаща на наемодателя месечна наемна вноска в размер на 1000,00 лв. без ДДС, а останалата част от наема в размер на 955.86 лв. без ДДС ще бъде прихваната за погасяване на горепосочената сума. След приключване на ремонта и след прихващане на всички дължими суми от наемните вноски, размерът на месечната наемна сума ще бъде 1955.86 лв. без ДДС /2347,03 лв. с ДДС/. За периода от 01.12.2017 г. до 01.07.2018 г. наемателят не дължи наем, поради ремонтни дейности. За разходите, свързани с ремонтните дейности, се предвижда представяне на количествена сметка. Договорът за наем е прекратен на 21.02.2019 г. със споразумение и недвижимият имот е предаден на собствениците.

Ревизиращите са приели, че търговският обект, представляващ хотел, не би могъл да функционира за периода, когато е извършен процесния ремонт, а именно от 01.01.2018 г. до 30.06.2018 г. С цел обективно установяване на пазарната цена на месечния наем е възложена експертиза. В изготвената експертиза е определена пазарна цена за месечен наем на посочения

по-горе обект, след приспадане на разходи за СМР в размер на 1803.89 лв.

Установено е, че ревизираното лице за периода от м. 07 до м. 12 на 2018 г. е отчетло приходи в размер на 4833.33 лв. При ревизията са определени приходи от дейността за посочения период в размер на 12627.23 лв. От тях са приспаднати 4833.33 лв. Н. приходи са определени в размер на 7793.90 лв.

На основание чл. 78 от ЗКПО, при определяне на ДФР счетоводният финансов резултат/СФР/ е коригиран със сумата на приходите и разходите, които е прието, че е следвало да бъдат отчетени през текущата година, но не са отчетени от данъчно задълженото лице.

На база на изложеното с РА СФР е увеличен със сума в размер на 7793.90 лв., на основание чл. 78 от ЗКПО, във връзка с чл. 16, ал. 1 от с.з., представляваща неотчетен приход от наем на недвижим имот. Като краен резултат формираният ДФР е 0.00 лв., тъй като от СФР е приспадната данъчна загуба от 2014 г. в размер на 9237.44 лв.

За 2019 г. е установена подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО с която е деклариран СФР загуба в размер на 2150,63 лв. Няма декларирани приходи, а отчетените разходи са 2150.63 лв. СФР не е преобразуван за данъчни цели, съответно КД е 0.00 лв.

Предвид установената с експертната месечна цена на наема, ревизиращите са определили приход от наем в размер на 3606.78 лв. за периода до датата на приключване на договорните отношения с наемателя „ЕИ ЕС ОУЛ“ ЕООД. Освен това е установено, че по банковата сметка на дружеството на 08.07.2019 г. и на 09.08.2019 г. са постъпили суми от по 500,00 лв., с основание - депозит за наем на хотел. От дружеството не е представен договор за наем във връзка с получените депозити, нито е отчетен приход от отдаване под наем. В тази връзка са определени приходи от дейността за посочените периоди в размер на 4606.78 лв.

На основание чл. 78 от ЗКПО декларираният СФР е увеличен със сумата от 4606.78 лв. Декларираният СФР е намален със сумата от 2456.15 лв. по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗКПО. След извършената корекция КД е равен на 0.00 лв.

За 2020 г. е установена подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с която дружеството е декларирало СФР загуба в размер на 1979.04 лв., няма декларирани приходи, а разходите са в размер на 1979.04 лв. СФР не е преобразуван за данъчни цели. Формираният ДФР е загуба в размер на 1979,04 лв.

При анализа на представените документи е установено, че е представен договор за заем за послужване от 01.06.2020 г. сключен между „БУЛДЕФЕНС“ ООД /заемодател/ и „СЪНИ СОЛАР“ ООД /заемател/, по силата на който заемателят предоставя безвъзмездно на заемодателя за временно ползване недвижим имот, находящ се в [населено място], обл. Л., общ. Т., [улица], представляващ семеен хотел „В.“, категория три звезди, състоящ се от 17 стаи ведно с ресторант с 40 места, категория първа и прилежащ към него терен.

Установено е, че по данни от ИС на НАП през 2020 г. „БУЛДЕФЕНС“ ООД е получател по доставки, извършени от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, с ЕИК[ЕИК] и „НЕТ1“ ЕООД ЕИК[ЕИК], с данъчна основа в размер на 6172,41 лв., с предмет на извършените доставки - продажба на ел. енергия и продажба на услуги. Органите по приходите са приели, че е налице отклонение от данъчното облагане, визирано в чл. 16, ал. 2. т. 2 от ЗКПО. Аргументите за това са, че от дружеството не е отчетен приход през 2020 г. а в същото време то е получател на доставки за ел. енергия и услуги, както и е сключило договор заем за прослужване или друго безвъзмездно предоставяне за ползване на материални или нематериални блага. В тази връзка е обобщено, че за периода от 01.06.2020 г. до 31.12.2020 г. е следвало да бъдат отчетени приходи. С експертната е определена пазарна цена за месечен наем на посочения по-горе обект в размер на 2915,68 лв. За посочения период неотчетените приходи са установени в размер на 20409,76 лв.

Декларираният СФР е увеличен с 20409.76 лв. Тъй като дружеството е декларирало загуба за

приспадане за 2015 г. в размер на 27387.54 лв., с оспореният РА е извършено преобразуване по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗКПО, като СФР е намален със сумата от 18430,72 лв. Вследствие КД е 0,00 лв.

За 2021 г. е установена подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с която е деклариран СФР загуба в размер на 1726.27 лв. Няма декларирани приходи, а декларираните разходи са в размер на 1726.27 лв. Не са декларирани увеличения и намаления на СФР, поради което формираният ДФР е в размер на 1726.27 лв.

Установено е, че дружеството е получател на доставки с данъчна основа 12176,84 лв. на ел. енергия и различни видове услуги, извършени от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „НЕТ1“ ЕООД, „БТК“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], ЧСИ Х.-Д. с ЕИК[ЕИК], „ИМПАКТ ОЦЕНИТЕЛИ“ ООД, с ЕИК[ЕИК], „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, с ЕИК[ЕИК]. Същевременно няма отчетени приходи. Размерът на неотчетените приходи е определен на база установената месечна наемна цена с експертизата - 34988,16 лв. На основание чл. 78 от ЗДДФЛ СФР е увеличен с 34988.16 лв. Същият е намален по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗКПО с 13768,56 лв. /приспадната загуба от 2016 г. и 2017 г./. След извършеното преобразуване е формиран ДФР печалба в размер на 19493,33 лв., съответно дължим КД - 1949.33 лв.

За 2022 г. е установена подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО с която е деклариран СФР загуба в размер на 41691,21 лв. Отчетените приходи са в размер на 25789,33 лв., като са реализирани от префактуриране на ел. енергия и компенсация за ел. енергия. Отчетените разходи са в размер на 67480.54 лв. СФР е преобразуван в посока увеличение по реда на чл. 26, т. 6 от ЗКПО със сумата от 9325.78 лв., представляваща разходи за начислени глоби, конфискации, санкции и лихви за просрочие. След извършената корекция на СФР е формиран ДФР - загуба в размер на 32365,43 лв.

Въз основа на представените документи от дружеството е установено, че то е сключило договор за послужване от 01.06.2020 г. със „СЪНИ СОЛАР“ ООД с който му е предоставило безвъзмездно ползване на хотела си в Т.. От дружеството не е отчетен приход през 2022 г. във връзка с отдадения ДМА под наем по договора 01.06.2020 г. със „СЪНИ СОЛАР“ ООД.

В изготвената експертиза е определена пазарна цена за месечен наем на посочения хотел в размер на 2915,68 лв. Тъй като задълженото лице за периода от м. 01 до м. 12 на 2022 г. не е отчетло приходи от наем, с РА. на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на СФР със сумата на неотчетените приходи в размер на 34988.16 лв. След извършеното преобразуване на СФР е формиран ДФР - печалба в размер на 2622.73 лв., съответно дължим КД в размер на 262.27 лв.

По този начин са определени задълженията за КД по РА.

По ЗДДС са направени следните констатации:

През ревизирия период „БУЛДЕФЕНС“ ООД е извършвало облагаеми доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на страната облагаеми по смисъла на чл. 12 ал. 1 от ЗДДС с данъчна ставка 20%.

В резултат на установеното в частта на ЗКПО, че дружеството не е отчитало приходи от отдаване под наем на недвижимия имот - хотел „В.“, за който има сключени договори с „ЕИ ЕС ОУЛ“ ЕООД и „СЪНИ СОЛАР“ ЕООД. С РА е прието, че е извършвало облагаеми доставки, за които е следвало да издава данъчни фактури и да начислява ДДС. Тъй като не е издавало фактури за наем, с РА на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС. е начислен ДДС за периодите, в които хотелът е отдаван под наем. С експертиза, изготвена от М. И. П., експерт от списъка на НАП под №140, е определена пазарна цена за месечен наем по договора, сключен с наемателя „ЕИ ЕС ОУЛ“ ЕООД за периода 2018 г. - 2019 г. в размер на 1803.89 лв. без ДДС. По отношение на сключения договор със „СЪНИ СОЛАР“ ЕООД за периода 2020 г. - 2022 г. е определен месечен наем в размер на

2915,68 лв. без ДДС. По този начин и на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС, за периода от м.06.2018 г. до м.02.2019 г. е определена данъчна основа в размер на 16235.01 лв. и дължим ДДС в размер на 3247.00 лв. за неотчетените наеми от дружеството „ЕЙ ЕС ОУЛ“ ЕООД. На същото основание е определена данъчна основа в размер на 90386.08 лв. и дължим ДДС в размер на 18077.22 лв. за неотчетените наеми от дружеството „СЪНИ СОЛАР“ ЕООД.

На основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗДДС за получените постъпления в размер на 500 лв. за данъчен период 07/2019 е определена данъчна основа в размер на 416.67 лв. и ДДС в размер на 83.33 лв. За получените постъпления в размер на 500 лв. за данъчен период 08/2019 е определена данъчна основа в размер на 416,67 лв. и ДДС в размер на 83.33 лв. Размерът на данъка е изчислен по реда на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС.

Периодите, в които е начислен ДДС, са описани на стр. 13 - 15 в РА и по-горе в решението.

Срещу РА е подадена жалба, по която е постановено оспореното решение. Възраженията на жалбоподателката, че неправилно е приложен материалния закон и са допуснати съществени процесуални нарушения, че не са съобразени принципите на съпоставимост между приходите и разходите, като е увеличен само СФР, без да се коригира в посока намаление с направените разходи и възраженията срещу експертизата, която не е отчетела, че хотелът е бил опожарен и са нанесени много щети са отхвърлени. Обосновава се, че „пазарна цена“ според §1, т. 8 от ДР на ДОПК е сумата без данъка върху добавената стойност и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани. Методите за определяне на пазарните цени са конкретизирани с §1, т. 10 от ДОПК. а именно: а) метод на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци; б) метод на пазарните цени, където обичайната пазарна цена е цената, използвана в процеса на продажба на стоки и услуги в непроменена форма на независим партньор, намалена с разходите на търговеца и с обичайната печалба; в) метод на увеличената стойност, при който обичайната пазарна цена се определя, като себестойността на продукцията се увеличи с обичайната печалба; г) метод на транзакционната нетна печалба; д) метод на разпределената печалба, като реда и начина за прилагане на конкретен метод се определят с наредба на министъра на финансите.

Сочи се, че пазарната цена за отдаване под наем на процесния недвижим имот е определена от независим лицензиран оценител по метода на увеличената стойност, посочен в §1. т. 10. б. „в“ от ДР на ДОПК, който съгласно нормата на чл. 28, ал. 1 от Наредба №Н-9/14.08.2006 г. на Министъра на финансите съпоставя нормата на надбавка, реализирана при продажбата на произведени продукти или при оказани услуги по контролирана и съпоставима неконтролирана сделка. Съгласно ал. 2, при този метод пазарната цена по контролираната сделка се получава като сума от: 1. себестойност на продукцията или предоставените услуги; и 2. надбавка, изчислена като произведение от размера на разходите по т. 1 и съпоставима норма на надбавка. Взето е предвид, че по силата на чл. 28. ал. 3 от наредбата норма на надбавка е съотношението между: 1. разликата между приходите от продажби и себестойността на продукцията или предоставените услуги; и 2. себестойността на продукцията или предоставените услуги. В §1. т. 1 и т. 2 от ДР на цитираната наредба е пояснено, че „контролирана“ е сделката, осъществена между свързани лица, а „неконтролирана“ е тази, която е реализирана между независими /несвързани/ лица. В мотивите на решението, с което е потвърден РА се сочи, че експертът е изследвал местоположението, комуникациите, инфраструктурната обезпеченост, за което е приложени снимков материал и подробно описание, че са анализирани данни от Търговския регистър на дружество с аналогична дейност в сравним период, че е съобразена цената на щетите от пожара, както и разходите за извършените СМР за възстановяване на покрива.

Сочи се във връзка с възраженията в жалбата, че за 2020 г. не е определена норма на печалбата, поради обявеното извънредно положение и ограничителни мерки във връзка с пандемията от Covid 19. Използваната методология е приета за съответна на методите, визирани в чл. 3 от Наредба №11-9 от 14.08.2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарни цени.

Обосновано е, че не е приложен най- използвания метод - методът на сравнимите неконтролирани цени, поради липсата на данни за вписани в Службата по вписвания договори за наем с аналогични на разглеждания имот и липсата на информация за приходи в обекта. С тези мотиви е прието, че това прави прилагането на метода на увеличената стойност за най-подходящ.

Посочено е също, че при определяне на задълженията са отчетени всички приложени към преписката доказателства всички отчетени разходи от дружеството са признати. А при определяне месечната цена на наема на хотела за съответните периоди са признати разходите за ремонт. С тези мотиви са определени задълженията за КД на дружеството

По отношение на задълженията по ЗДДС в решението е взето предвид следното: „БУЛДЕФЕНС“ ООД е сключило договори за наем на недвижим имот хотела. Първият е сключен на 02.12.2016 г. с наемателя „ЕЙ ЕС ОУЛ“ ЕООД, с цена на наема в размер на 767,00 евро, изменен с анекс от 15.06.2018 г., с който наемната цена е променена 1000.00 евро /левава равностойност 1955.86 лв./ Договорът е прекратен на 21.02.2019 г. Прието е, че е налице доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС и на уговорената в договора дата за плащане на наема, в съответния месец, ревизираното лице е следвало да издаде фактура и да начисли ДДС. Вторият договор е сключен със „СЪНИ СОЛАР“ ЕООД на 20.06.2020 г. и е продължен с договори от 01.01.2021 г. и от 01.01.2022 г. Договорите, сключени със „СЪНИ СОЛАР“ ЕООД са договори за заем за послужване и съгласно чл. 1 на същите хотелът е предоставен безвъзмездно на наемателя. Отчетено е, че по силата на чл. 4 от договорите заемателят се задължава поетапно да поеме ремонта на опожарените части на имота за своя сметка. Прието е, че е налице договор за бартер, на основание чл. 130 от ЗДДС - доставка на стока или услуга, по която възнаграждението е изцяло или частично определено в стоки или услуги. Т.е., прието е, че са налице две насрещни доставки, като всеки от доставчиците се смята за продавач на това, което дава и за купувач на това, което получава. Всеки период или етап, за който е уговорено плащане, се смята за отделна доставка и данъчното събитие за нея възниква на датата, на която плащането е станало дължимо, по силата на чл. 25, ал. 4 от ЗДДС. На основание чл. 130, ал. 2 от ЗДДС, вр. чл. 86. ал. 1 от ЗДДС е начислен ДДС върху определената цена на наема по данъчни периоди.

По отношение на допълнително начисленият данък за периодите м. 07. и м. 08.2019 г. в общ размер на 166,67 лв. се сочи, че те са вследствие установени постъпления по банковата сметка на „БУЛДЕФЕНС“ ООД с основание на преводите -депозит за наем на хотел. Констатирано е, че за постъпленията дружеството не е издало фактура и не е начислило дължимия ДДС. Прието е, че са налице обстоятелства по смисъла на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС, съгласно която, когато преди да е възникнало данъчно събитие по ал. 2. 3 и 4 се извърши цялостно или частично авансово плащане по доставка, данъкът става изискуем при получателя на плащането /за размера на плащането/, с изключение на получено плащане във връзка с вътреобщностна доставка и че за получената сума дружеството е следвало да издаде фактура с начислен ДДС, но това не е сторено. Данъкът е начислен съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗДДС- когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, приема се че той е включен в договорената цена. С тези мотиви са определени допълнителните данъчни задължения.

След запознаване с доказателствата по делото, съдът констатира, че в РД, към който препраща РА, РА и решението правилно са описани събраните при

ревизията доказателства и фактите, които те установяват. Те не са и спорни. Спорът е правен и се свежда до това, правилни ли са правните изводи на данъчните за наличие на недекларирани данъци от страна на жалбоподателя, тяхното основание и размер.

Допълнително, в съдебното производство жалбоподателката представя като доказателство за твърденията си, че хотелът е работил сезонно сметките за електроенергия за периода, които са:
Данни за стойност на доставена електрическа енергия и разпределение по периоди:

1. От 8 април 2020 г. до 8 май 2020 г. – стойност на доставена енергия 6,11 лв., а за разпределение 32,36 лв.;
2. От 9 май 2020 г. до 8 юни 2020 г. – за доставена енергия 117,54 лв., а за разпределение 174,44 лв.;
3. От 9 юни 2020 г. до 8 юли 2020 г. – за доставена енергия 470,28 лв., а за разпределение 768,60 лв. (с ДДС);
4. От 9 юли 2020 г. до 7 август 2020 г. – за доставена енергия 1 259,16 лв., а за разпределение 1 980,77 лв.;
5. От 8 август 2020 г. до 7 септември 2020 г. – за доставена енергия 1 332,99 лв., а за разпределение 2 098,94 лв.;
6. От 8 септември 2020 г. до 30 септември 2020 г. – за доставена енергия 593,10 лв., а за разпределение 940,98 лв.;
7. От 1 октомври 2020 г. до 8 октомври 2020 г. – за доставена енергия 32,29 лв., а за разпределение 56,33 лв.;
8. От 9 октомври 2020 г. до 7 ноември 2020 г. – за доставена енергия 31,62 лв., а за разпределение 71,34 лв.;
9. От 8 ноември 2020 г. до 22 ноември 2020 г. – за доставена енергия 23,71 лв., а за разпределение 59,59 лв.;
10. От 9 декември 2020 г. до 8 януари 2021 г. – за доставена енергия 678,84 лв., а за разпределение 1 088,68 лв.;
11. От 9 януари 2021 г. до 8 февруари 2021 г. – за доставена енергия 687,43 лв., а за разпределение 1 102,33 лв.;
12. От 9 февруари 2021 г. до 10 март 2021 г. – за доставена енергия 395,66 лв., а за разпределение 644,57 лв.;
13. От 11 март 2021 г. до 9 април 2021 г. – за доставена енергия 348,20 лв., а за разпределение 568,13 лв.;
14. От 10 април 2021 г. до 30 април 2021 г. – за доставена енергия 397,40 лв., а за разпределение 640,75 лв.;
15. От 11 май 2021 г. до 31 май 2021 г. – за доставена енергия 135,27 лв., а за разпределение 227,74 лв.;
16. От 9 юни 2021 г. до 30 юни 2021 г. – за доставена енергия 356,70 лв., а за разпределение 555,85 лв.;
17. От 1 юли 2021 г. до 8 юли 2021 г. – за доставена енергия 311,33 лв., а за разпределение 463,07 лв.;
18. От 9 юли 2021 г. до 7 август 2021 г. – за доставена енергия 2 014,90 лв., а за разпределение 2 882,11 лв.;
19. От 8 август 2021 г. до 7 септември 2021 г. – за доставена енергия 2 360,66 лв., а за разпределение 3 328,91 лв.;
20. От 8 септември 2021 г. до 23 септември 2021 г. – за доставена енергия 1 168,57 лв., а за

разпределение 1 654,80 лв.;

21. От 1 октомври 2021 г. до 5 октомври 2021 г. – за доставена енергия 118,72 лв., а за разпределение 179,34 лв.;

22. От 6 октомври 2021 г. до 4 ноември 2021 г. – за доставена енергия 125,39 лв., а за разпределение 208,55 лв.;

23. От 5 ноември 2021 г. до 4 декември 2021 г. – за доставена енергия 125,18 лв., а за разпределение 79,55 лв.;

24. От 5 декември 2021 г. до 31 декември 2021 г. – за доставена енергия 732,15 лв., а за разпределение 1 088,51 лв.;

25. От 5 януари 2022 г. до 3 февруари 2022 г. – за доставена енергия 315,96 лв., а за разпределение 76,97 лв.;

26. От 4 февруари 2022 г. до 5 март 2022 г. – за доставена енергия 274,79 лв., а за разпределение 200,90 лв.;

27. От 6 март 2022 г. до 5 април 2022 г. – за доставена енергия 391,08 лв., а за разпределение 383,81 лв.;

28. От 6 април 2022 г. до 5 май 2022 г. – за доставена енергия 772,75 лв., а за разпределение 948,94 лв.

29. От 6 май 2022 г. до 4 юни 2022 г. – за доставена енергия 791,16 лв., а за разпределение 766,46 лв.;

30. От 5 юни 2022 г. до 30 юни 2022 г. – за доставена енергия 734,23 лв., а за разпределение 338,21 лв.;

31. От 6 юли 2022 г. до 4 август 2022 г. – за доставена енергия 4 161,47 лв., а за разпределение 2 668,52 лв.;

32. От 5 август 2022 г. до 3 септември 2022 г. – за доставена енергия 5 012,75 лв., а за разпределение 3 578,79 лв.;

33. От 4 септември 2022 г. до 4 октомври 2022 г. – за доставена енергия 1 469,27 лв., а за разпределение 1 631,29 лв.;

34. От 5 октомври 2022 г. до 3 ноември 2022 г. – за доставена енергия 361,55 лв., а за разпределение 399,82 лв.

35. От 4 ноември 2022 г. до 22 ноември 2022 г. – за доставена енергия 588,96 лв., а за разпределение 592,36 лв.;

36. От 5 декември 2022 г. до 4 януари 2023 г. – за доставена енергия 1 141,49 лв.

Данните, както в парични средства, така и в количество изразходвана електрическа енергия (в киловатчасове), показват тенденция за значително по-високи суми и количества през летните месеци, най-вече юли и август, като консумацията достига до 10 пъти по-високи стойности в сравнение с есенните, пролетните и зимните месеци. Налице е и увеличение на изразходваната енергия в периода около новогодишните празници – месеците декември и януари. През останалите месеци изразходваната и заплатена електроенергия за хотела е в пъти по-малка.

Това доказва твърденията на жалбоподателката, че хотелът работи сезонно и не е зает през цялата година в пълен капацитет, доколкото консумацията на електроенергия при заети стаи е неизбежна.

При така установените данни, съдът намира от правна страна следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. ДОПК, във връзка с оспорване на ревизионен акт, в частта, в която е потвърден от Директора на ДОДОП. **Производството по останалата част, в която жалбата е оставена без разглеждане, е отделено в самостоятелно производство.** Жалбата е подадена от лице с правен интерес – адресат на оспорения

административен акт, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Предмет на съдебен контрол е Ревизионен акт № Р-22221423004056-091-001/05.04.2024 г., издаден от орган, възложил ревизията, и ръководител на ревизията, потвърден с решение на директора на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП по жалба вх. №70-00-791/22.04.2024 г. и вх. №23-22-615/24.04.2024 г., с който са установени допълнителни задължения за: 1.) КД – общо 2 211,60 лв. и лихви 411,18 лв. (за 2021–2022 г., като е налице техническа грешка в решението относно периода; 2.) ДДС – 20 163,57 лв. и лихви 6 318,54 лв. за посочените данъчни периоди.

Техническото несъответствие в потвърдителното решение относно периода (посочване 2018–2022 г. вместо 2021–2022 г. за КД) съдът прецени като очевидна фактическа/техническа грешка, която не изменя диспозитива на ревизионния акт и не води сама по себе си до незаконосъобразност на РА, доколкото задължението се определя по диспозитива на ревизионния акт и индивидуализацията му е ясна.

Ревизията е възложена от компетентен орган – Началник сектор „Ревизии“ при дирекция „Контрол“, надлежно оправомощен със заповед РД-01-623/22.06.2023г. на Директор на ТД на НАП-С. (В решението неправилно е посочен номера на заповедта, което е констатирано от съда и е изискана правилната заповед).

Ревизионният акт е издаден след възлагане на ревизия със заповед, изменяна впоследствие по отношение срока за завършването ѝ, при наличие на оправомощаване на органа, възложил ревизията. Издаден е ревизионен доклад, предоставена е възможност за възражение, което е постъпило, разгледано е и частично е уважено, както и е назначена експертиза относно пазарния наем за хотела за ревизираните периоди.

Спазена е писмената форма за издаване на РА. И РА и решението са мотивирани, като са описани установените фактически обстоятелства, доказателствата от които се извличат и правните изводи на тяхна база. Фактите от писмените доказателства, събрани в ревизионното производство, правилно са възпроизведени частично в РД, частично в РА и в решението. Съдът намира, че основните процесуални гаранции по ДОПК (връчване на заповеди за възлагане и за изменение на ревизия, изискване на документи и обяснения, съставяне на РД и РА, уведомяване, възможност за възражения, мотивираност) са спазени.

Както заповедите за издаване на ревизия и за изменението ѝ, така и РД и РА са издадени като електронни документи, подписани с КЕП, като по делото са представени на хартия и на електронен носител доказателства за валидност на КЕП на издателите. Всички документи са връчени. Предвид изложеното, съдът намира, че не са допуснати процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на акта от процесуална страна.

Спорът по същество се е относно извода на органите по приходите, че през ревизираните периоди дружеството е следвало да отчете приходи от отдаване под наем (вкл. при квалификация на правоотношенията като възмездни - бартерни), съответно върху определянето на пазарна месечна цена на наема чрез експертиза и приложението на нормите за корекция на финансовия резултат (вкл. чл. 78 ЗКПО, чл. 16 ЗКПО и свързаните разпоредби относно пазарни цени по ДОПК).

Чл. 16 от ЗКПО гласи: „Чл. 16. (1) (Изм. - ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 01.01.2010 г.) Когато една или повече сделки, включително между несвързани лица, са сключени при условия, чието изпълнение води до отклонение от данъчно облагане, данъчната основа се определя, без да се вземат под внимание тези сделки, някои техни условия или тяхната правна форма, а се взема под внимание данъчната основа, която би се получила при извършване на обичайна сделка от съответния вид по пазарни цени и насочена към постигане на същия икономически резултат, но

която не води до отклонение от данъчно облагане.

(2) За отклонение от данъчно облагане се смята и:

1. значителното превишение на количествата на влаганите материали и суровини за производство и други производствени разходи над обичайните за извършваната от лицето дейност, когато превишението не се дължи на обективни причини;
2. договорите за заем за послужване или друго безвъзмездно предоставяне за ползване на материални или нематериални блага;
3. получаването или предоставянето на кредити с лихвен процент, отличаващ се от пазарната лихва към момента на сключване на сделката, включително в случаите на безлихвени заеми или друга временна безвъзмездна финансова помощ, както и опрощаването на кредити или изплащането за своя сметка на кредити, несвързани с дейността;
4. (изм. - ДВ, бр. 94 от 2010 г., в сила от 01.01.2011 г.) начисляването на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.“

Според чл. 78 от ЗКПО, при определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице. Когато впоследствие във връзка със стопанска операция по изречение първо бъдат отчетени счетоводни приходи и разходи, последните не се признават за данъчни цели.

Съдът приема, че правно релевантно за облагането по ЗКПО и ЗДДС е дали в действителност е осъществена стопанска операция - предоставяне на актив за ползване за процесните периоди, както и за размера на облагаемия доход, който е следвало да бъде отчетен във връзка с това. В случая е безспорно установено, че дружеството е представило актив – хотел, за ползване на посочените в акта лица.

Първият договор е сключен на 02.12.2016 г. с наемателя „ЕЙ ЕС ОУЛ“ ЕООД, с цена на наема в размер на 767,00 евро, изменен с анекс от 15.06.2018 г., с който наемната цена е променена 1000.00 евро /левава равностойност 1955.86 лв./ Договорът е прекратен на 21.02.2019 г.

Вторият договор, довел до начисляване на допълнителните данъци, е сключен със „СЪНИ СОЛАР“ ЕООД на 20.06.2020 г. и е продължен с договори от 01.01.2021 г. и от 01.01.2022 г. Договорите, сключени със „СЪНИ СОЛАР“ ЕООД са безвъзмездни, оформени като договори за заем за послужване и съгласно чл. 1 на същите хотелът е предоставен безвъзмездно на наемателя. Отчетено е, че по силата на чл. 4 от договорите заемателят се задължава поетапно да поеме ремонта на опожарените части на имота за своя сметка.

Правилна е преценката на данъчните, че е налице договор за бартер, на основание чл. 130 от ЗДДС - доставка на стока или услуга, по която възнаграждението е изцяло или частично определено в стоки или услуги. В случая са налице две насрещни доставки, като всеки от доставчиците се смята за продавач на това, което дава и за купувач на това, което получава. Дружеството жалбоподател предоставя за ползване недвижимия имот, а получава стойността на подобренията.

По отношение на ЗКПО за 2021г. правилно е преценено, че данъчния финансов резултат следва да се увеличи на основание чл. 78 от ЗДДФЛ с размера на неотчетените приходи, на база установената с експертиза справедлива месечна наемна цена за ползване на хотела - 34988,16 лв. Съответно, след прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗКПО и преобразуване на финансовия резултат, е определена печалба в размер на 19493,33 лв., съответно дължим КД - 1949.33 лв.

За 2022г., правилно, в съответствие с чл. 78 и чл. 16, ал. 2, т. 2 от ЗКПО, въз основа на експертизата, с която е определен справедливия месечен наем за ползване на хотела, счетоводният финансов резултат е преобразуван в посока увеличение със 34988.16 лв. и след

извършеното преобразуване на СФР е формиран ДФР - печалба в размер на 2622.73 лв., съответно е определен дължим КД в размер на 262.27 лв.

По ЗДДС за 2021г. и 2022г., правилна е преценката, че недеklarирания месечен доход от наем представлява доставка на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС и че в съответния месец, ревизираното лице е следвало да издаде фактура и да начисли ДДС. Данъчното събитие за доставките по бартера възниква по общите правила на закона. Всеки период или етап, за който е уговорено плащане, се смята за отделна доставка и данъчното събитие за нея възниква на датата, на която плащането е станало дължимо, по силата на чл. 25, ал. 4 от ЗДДС. В случая, във връзка с предоставянето на имота, законосъобразно с експертизата е определен справедливия пазарен наем за двете години и е определена цена, която ползвателят е следвало да плаща за ползването му, месечно, доколкото възмездното представяне на недвижим имот за ползване е по същество наем. На основание чл. 130, ал. 2 от ЗДДС, вр. чл. 86, ал. 1 от ЗДДС за тази сделка следва да се начисли ДДС върху определената цена на наема по данъчни периоди.

Размерът на справедливия наем, върху който е начислен данък е определен в рамките на ревизията, чрез експертиза по метода на увеличената стойност. В тези случаи следва да е налице убедителна обосновка за метода за определяне на приходите, взетите предвид данни.

Съдът намира, че ползвания от експертизата метод – методът на увеличената стойност, съответства на наредба 9/14.08.2006г. на МФ. Обосновано е в нея, защо не са ползвани другите методи – не са намерени обективни данни за подобни сделки, въз основа на които да се ползват. Видно е, че на експертизата е представена пожаротехническата експертиза на имота и данните за извършените ремонтни дейности, т.е. при изготвянето ѝ е отчетено състоянието на имота. Предвид на което, неоснователни са възраженията за ползвания метод и че не са отчетено повредите на имота от пожара. Напротив именно заради пожара не е определен наем за определен период, когато хотелът не е можело да бъде ползван и е определен в съответния размер за останалия. Определена е и е взета предвид в експертизата, съответно при ревизията, цената на вложените в ремонта на хотела материали и труд, които определят стойността на престацията при бартера. Взето е предвид и състоянието и местонахождението на хотела. Т.е. няма основания експертизата да се приеме за необективна или необоснована.

На следващо място, представените по делото данни за разходи на електроенергия доказват, че макар и с различен интензитет, хотелът е ползван цялостно. Освен това, възражението за по-слаба посещаемост на хотела през различните сезони е относимо към финансовия резултат на фирмата, която е стопанисвала хотела и го е отдавала под наем, а не към доходите на наемателя от наем. То може само косвено да се отрази на размера на справедливия наем. В случая е отчетено местонахождението и състоянието на хотела, което дава достатъчно информация за да може експертизата да определи размера на справедливия наем, а посещаемостта на хотела до голяма степен е свързана и с дейността на ползвателя, т.е. не се определя само от сезона.

Неоснователно е възражението, че не е отчетено липсата на СПА център и вътрешни басейни. Тези факти са взети предвид при оценката на състоянието на материалната база, каквато експертизата е направила.

С оглед всичко изложено, съдът прие, че обжалваният ревизионен акт, в частта в която е потвърден с решението на Директора на ДОДОП при ЦУ на НАП е законосъобразен. Жалбата следва да се отхвърли.

При този изход на делото право на разноси – юрисконсултско възнаграждение, има ответната страна, съгласно чл. 161 ДОПК, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 24 от НЗПП. Съдът прие, че справедливо възнаграждение предвид фактическата и правна сложност на делото и участието на страната в него е 100 евро.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „Булдефенс“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу РА 2222142300456-091-001/05.04.2024г., в частта в която е потвърден с Решение 874/26.06.2024г.на Директор Дирекция ОДОП – ЦУ на НАП и в която са установени нови задължения на дружеството в общ размер на 29104,89лв.

ОСЪЖДА „Булдефенс“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100евро.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните.

СЪДИЯ: