

Протокол

№

гр. София, 28.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 28.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10680** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С.“ О. представлявано от управителя С. К.– редовно призован, представлява се от адв. И., с представено днес пълномощно, преупълномощена от адв. Ш., с пълномощно на лист 231.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО- редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото на лист 5.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. К. С. А. Ш.– редовно призована - уведомена по телефона чрез адв. Б. на 4.5.2020 г., не се явява, не се представлява.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. К. С. А. Ш. в съдебната зала се явява адв. Б., която представя документ на чужд език без превод, за който твърди, че е пълномощно. В протокола за предходното съдебно заседание е записано, че пълномощното на адв. Б. е в административната преписка. Съдът извърши проверка и установи, че в представената по делото административна преписка не се съдържа пълномощно за адв. Б.. Предвид липсата на редовно упълномощаване, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска адв. Б. до участие по делото, в качеството ѝ на процесуален представител на заинтересованата страна Х. К. С. А. Ш..

УКАЗВА на адв. Б., че следва да представи надлежно оформено пълномощно за представителство на заинтересованата страна по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата с доказателствените искания.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна, чрез адв. Б., от 19.12.2020 г., както и че към същия не е приложено пълномощно за адв. Б..

Адв.И.: Поддържам жалбата. Поддържам и доказателственото искане към нея. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля да допуснете съдебно-маркова експертиза /СМЕ/, със задача посочена в жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк.Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост. Във връзка с искането за назначаване на експертиза, възразявам срещу допускането на въпрос № 3 и 4, формулирани в жалбата. По своето естество, това са въпроси свързани с изясняване - налице ли е вероятност за объркване? Доколкото това е въпрос касаещ решаването на спора по същество, считам, че същият има правно естество. Изцяло в компетентността на съда е, след като вземе всички относими фактори, да се произнесе по въпроса – налице ли е вероятност за объркване? Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. И.: Възразявам. Така посочените въпроси не са от компетентността на съда, а от вещо лице със специални познания в съответната област при изготвяне на анализи по посочените критерии. Задачите са относими. Моля да допуснете експертизата със задачите, които сме посочили. Обичайно винаги се поставят такива задачи в дела от този род, и се приема, че са от компетентностите на вещо лице, а не правен въпрос. В случая не се преценява право или норма, а обстоятелства свързани със самото изображение на марката и възприятието ѝ.

Юрк.Н.: Във връзка с твърдението, че не се установява право, вероятността за объркване е едно от кумулативно изискуемите предпоставки по чл. 12, ал.1, т. 2, което е правното основание за разглеждане на спора, така че считам, че същият е правен въпрос.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ДОПУСКА съдебно-маркова експертиза /СМЕ/, със задача поставена с жалбата на лист 8 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес. Жалбоподателят уведомен чрез процесуалния представител.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице, което ще изготви съдебната експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.9.2020 година, от 14.10 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: