

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1676** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Д. – редовно уведомен - се представлява от адв. П. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ младши автоконтрольор при Отдел „Пътна полиция“ (ОПП) при Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен – не се представлява.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка „временно отнемане на СУМПС“ (ЗПАМ) по чл. 171, т. 1 б. “б“ от ЗДвП с № 200/24.01.2021 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 5768/18.02.2021 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с преписката доказателства. Поддържам искането в жалбата за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, с разпита на които ще докажем, че по времето, когато е извършена проверката, на доверителят ми не е управлявал въпросното МПС и не е бил на територията на проверката. Водим свидетелите, в случай че ги допуснете.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.
СЧИТА за основателно направеното в жалбата и уточнено в днешното съдебно заседание от адв. И. искане за събиране на гласни доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане за днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

П. Л. Д. – 50 год., неосъждана, без дела със страните, майка на жалбоподателя С. Д..

С. В. В. – 55 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свидетелят В. бе изведен от залата.

Разпит на свид. Д.:

Живея в [населено място], жк М. 1, [жилищен адрес]. На 24.01.2021 г. С. ми се обади по телефона вечерта и попита, къде сме, след като му каза, че сме си вкъщи, попита дали може да дойде. Това беше около 21 часа. Той дойде. Ние с моя приятел С. вечеряхме. Седна да вечеря с нас. Той по принцип е много емоционален. Разказваше ни нещо. Имаше салата, вечеря, пихме и по една ракия, след което – след известно време, му звънна телефона. Беше баща му и каза, че са му се обадили и че нещо е станало с колата и трябва да отиде където я е оставил. Колата, която С. кара се води на баща му на името. Аз излязох с него. Ние живеем много близо до Окръжна болница. Отидохме там до Окръжна болница, имаше полицаи около колата. Казаха му, че трябва да му вземат проба за алкохол. Аз попитах как може да му вземат проба, след като сега ставаме от масата, вечеряли сме и сме пили алкохол. Не исках да му вземат проба, а те казаха, че е задължително. Колата беше паркирана на паркинга на болницата. Когато дойде вкъщи, той ми каза, че няма гориво, свършило му е, и ще остане да спи у нас. Той редовно спи вкъщи. Казах, че няма проблем. Разстоянието от входа ни до там, където беше колата, е 300 - 400 м. Синът ми често идва вкъщи – ден през ден. Имаме силна връзка и се виждаме често. Автомобилът е „Опел А.“, не знам контролните номера.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

Разпит на свид. В.:

От година и половина живея с майката на С.. Той има обичай да си идва, когато реши. В неделя - 24.01.2021 г. вечерта, той дойде, беше малко превъзбуден. Точно се бях прибрал от работа. Майка му ни сервира вечеря. Аз като съм, С. не пие алкохол. Не съм го виждал пиан, да не съзнава какво прави. Седнахме, хапнахме, пийнахме. Какво се е случило, чух впоследствие, те излязоха. В понеделник, като се върнах от работа, разбрах, че нещо са го задържали. Той е 27 – 28-годишен. Доколкото знам, С. кара колата на баща си – „Опел А.“. Аз му купих акумулатор. В съботата ходихме до „Метро“ и купихме нов акумулатор за същата кола. А това се случи в неделя.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед за налагане на ПАМ като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми дадете срок да изложи подробни аргументи в писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: