

РЕШЕНИЕ

№ 26913

гр. София, 03.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5765** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 85 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба, депозирана от М. А. С., Л., гражданин на С., [дата на раждане] в С., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8 срещу Решение № 77 Х/06.03.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01 – 487/13. 02. 2026 г. на РПЦ - Х. до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно. Правят се възражения, че интервюиращият орган не е анализирал ситуацията в С.. Посочва, че в С. има гражданска война, битките и сраженията продължават. За момента, по данни на ВКБООН не са изпълнени условията за безопасно, доброволно и достойно завръщане в С..

Ответникът, Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното решение № 77 Х/06.03.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС не е допусната последваща молба от 13.02.2026 г. на М. А. С., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С. до производство за предоставяне на международна закрила. В подадената такава /л. 78 -81/ чужденецът излага съображения относно влошено положение в С., а именно гражданска война. Смята, че в С. съществуват рискове за неговата сигурност и нормален живот. Към молбата не са приложени никакви писмени доказателства.

Подадената молба е последваща по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗУБ. За първи път чужденецът е

поискал международна закрила с молба до председателя на ДАБ при МС с вх. № 4083/03.10.2024 г. на РПЦ-Х.. С Решение № 2813/31.03.2025 г. председателят на ДАБ при МС е отказал предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението е обжалвано и оставено в сила с Решение №5168/19.05.2025 г. на АС – Хасково. Решението на АС – Хасково е оставено в сила с Решение № 10319/23.10.2025 г. на ВАС на РБ.

Подадена е последваща молба за закрила с вх. № КП – 01 – 8419/12.12.2025 г. По молбата е постановено Решение № 6X/08.01.2026 г. на интервюиращ орган при ДАБ на МС. Решението е влязло в сила.

На 13.02.2026 г. чуждият гражданин отново подава молба за закрила. По нея е постановен обжалвания в настоящето производство акт, с който тя също не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

На основание чл. 76 а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила административният орган е преценил нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ. Не е допуснал последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила, защото молителят не се е позовал на новонастъпили лични обстоятелства или такива относно държавата му на произход. Представените данни за ситуацията в С. са разгледани и обсъдени и е прието ,че обстановката не се е влошила в сравнение с предходната молба, която също се е основавала на ситуацията със сигурността в страната по произход.

Така постановеното решение е правилно, издадено е от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила, при правилно приложение на материалния закон и целта на закона.

Съгласно чл.76а от ЗУБ преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ съгласно която разпоредба, производство за предоставяне на международна закрила не се образува, когато чужденеца е додал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. В конкретния случай кандидатът подава последваща молба за международна закрила с вх.№ КП - 01-487/13.02.2026 г., с която моли да бъде допусната за разглеждане по същество последващата му молба. С подадената последваща молба М. А. С. излага твърдения, че съществувала реална опасност от тежки посегателства върху него, ако се завърнел в С., поради започналата там гражданска война. Независимо, че войната била приключила безредиците и убийствата продължавали, което било ноторно известно на всички. Жителите бягали от домовете си към несигурни убежища, храната и стоките от първа необходимост оставали оскъдни, икономическото положение било катастрофално, сградите и инфраструктурата били разрушени, а достъпът до здравни грижи бил силно ограничен. Доставка на електричество, вода и канализация била нарушена, което означавало липса на хигиена и риск за здравето. Образованието било недостъпно, тъй като някои училища се използвали за военни бази. Домът в който живеел бил разрушен. В С. чуждият гражданин би бил подложен на риск от насилие, защото се извършвали етнически чистки и геноцид. Бил получавал заплахи и му било упражнявано насилие, нещо което не бил казал в първото интервю, понеже бил уплашен и мислел, че всичко, което каже ще бъде използвано срещу него. Затова предпочел да премълчи тези факти. Районът, в който живеел се контролирал от сирийски бунтовници и от ислямски милиции от групата „Х. Т. ал - Ш.". Завръщайки се в страната си за него съществувала реална опасност от репресии и дискриминация. В условията на гражданска война в момента, безогледното насилие било факт, което би следвало да се счита за безспорно установено, именно поради въоръжения вътрешен и международен конфликт, то следвало да се извежда постфактум,

без да се налагало да представи доказателства за това. Следвало да се отбележи, че неговата последваща молба не била мотивирана с цел да забави или затрудни връщането си, а била мотивирана единствено от страх и реална опасност от посегателства върху живота му, репресия, изнудване, насилие и дискриминация. Писмени доказателства в подкрепа на своите твърдения чуждия гражданин не е предоставил.

След направен анализ на всички доказателства и твърдения, както и в предходното производство на жалбоподателя, интервюиращият орган установява, че по преписката няма данни животът на М. А. С. да е бил в опасност, както и спрямо него да са предприемани каквито и да било действия, които да предизвикат основателни опасения от преследване или опасност от тежки посегателства по смисъла на ЗУБ. Интервюиращият орган е анализирал приложената по преписката информационна справка с вх. № МД-02- 14/16.01.2026 г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, от която е направил заключение, че ситуацията със сигурността в страната, както и конкретно в провинция Д. А., сравнена с изминали години, се е подобрила значително. От данните в същата справка е обусловен категоричен извод за липса на въоръжен вътрешен или международен конфликт, който да е на ниво пораждащо сериозни и потвърдени основания да се смята, че сигурността на М. А. С. ще бъде застрашена от самия факт на присъствието му в С..

Решението на интервюиращия орган е резултат на сериозен и задълбочен анализ, на взети под съображение на всички факти и обстоятелства. Обосновано е направено заключение, че М. А. С. не се позовава на нови обстоятелства, които биха могли да бъдат кредитирани като достоверни и от съществено значение за личното му положение или относно държавата му на произход.

Приложимата правна рамка по чл. 76а и чл. 766 ЗУБ установява двуфазен механизъм при разглеждане на последваща молба за международна закрила - първо се извършва предварителна проверка за допустимост, като едва при наличие на нови обстоятелства от съществено значение може да се премине към същинско производство. Този механизъм транспонира чл. 33, пар. 2, б. „г“ и чл. 40, пар. 2 от Директива 2013/32/ЕС, които изрично допускат недопустимост на последваща молба при липса на нови елементи или факти.

Съгласно практиката на Съда на Европейския съюз, „нови елементи“ са само такива обстоятелства, които не са били предмет на предходната оценка и които могат да доведат до различен изход на производството. В този смисъл са постановките по делата LH, SN и LN и JP, където последователно се приема, че повторно излагане на вече разгледани твърдения или позоваване на обща информация за страната на произход, която не променя съществено индивидуалната оценка, не обуславя допустимост на ново производство.

Изложените от молителя съображения повтарят вече обсъждани твърдения. Тези обстоятелства са били предмет на предходната административна и съдебна преценка. Не се сочат факти, възникнали след влизане в сила на предходните решения, нито се представят нови индивидуализиращи елементи, които да променят оценката на риска. Нещо повече, интервюиращият орган е анализирал актуалната справка относно положението в родината на молителя, където е установил, че към настоящият момент на издаденото решение също няма безогледно насилие в С.. Данните в същата справка, обуславят категоричен извод за липса на въоръжен вътрешен или международен конфликт, който да е на ниво пораждащо сериозни и потвърдени основания да се смята, че сигурността на кандидатът ще бъде застрашен от самия факт на присъствието му в С.. Несигурното положение в отделни райони на страната е резултат на инцидентни прояви, които не могат да бъдат определени, като отговарящи на критерия за безогледно насилие.

Относно общата обстановка в С., използваната от интервюиращият орган, актуалната информация съответства на изискването по чл. 75, ал. 2 ЗУБ и чл. 10, пар. 3, б. „б“ от

Директива-2013/32/ЕС - решението се основава на точни и надеждни източници. Данните сочат тенденция към стабилизиране, значителен брой завръщания и липса на безогледно насилие. Не се установява влошаване на обстановката, което да обоснове различна правна оценка спрямо вече направената.

Предвид горното, жалбата на М. А. С., против Решение №77Х/06.03.2026г. е неоснователна и следва да се отхвърли.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от от М. А. С., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] в С., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8 срещу Решение № 77 Х/06.03.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01 – 487 от 13.02.2026 г. на РПЦ - Х. до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: