

# РЕШЕНИЕ

№ 4307

гр. София, 30.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3914** по описа за **2020** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Комисията за защита на потребителите против решение от 22.01.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 4963/2018 г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменено наказателно постановление № К-11737 от 21.12.2017 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите. Наведени са доводи за неправилност на решението, поради постановяване му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Обосновават се съображения за неправилност на изводите на съда за допуснати нарушения по чл. 42, т. 3 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН по отношения на формалните законови изисквания за съдържание на наказателното постановление. Претендира се да бъде отменено решението на първоинстанционния съд и постановено ново по съществото на правния спор, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касация [фирма], ЕИК[ЕИК] депозира отговор, в който изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Доводите за неоснователност на касационната жалба се поддържат и в съдебно заседание от

процесуалния представител на търговското дружество.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Настоящият касационен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основа на събраните по делото доказателства, Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна следното:

По повод жалба на потребители, от служители на КЗП е извършена проверка на 20.0.2017 г. в обект: офис-туроператор и туристически агент в хода на която е констатирано следното: на 10.05.2017 г. между [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] и [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] е сключен договор № 170501, съгласно който [фирма] предоставя на [фирма] срещу заплащане основни и допълнителни туристически услуги - пакети, които [фирма] ще продава от свое име и за своя сметка, без изменение. [фирма] в качеството му на регистриран туроператор, съгласно Удостоверение за регистрация № РКК-01-6102/04.06.2009 г., на 04.09.2017 г. е предоставил туристическо пътуване на семейство Т. по програма „Почивка в С. 2017“ за периода от 05.09.2017 г. до 12.09.2017 г. с обща цена, който туристически пакет е закупен чрез [фирма] в качеството му на туристически агент, който е извършил посредничество при продажба на туристическото пътуване, като [фирма] не е спазило задължението си да сключи договор за организирано пътуване в писмена форма с потребителите и да им предостави пряко или чрез туристическия агент, екземпляр от него. Съставен е АУАН № К-11737/01.12.2017 г. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 82, ал. 1 във връзка с чл. 82, ал. 2 от Закона за туризма. Въз основа на акта е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на [фирма] на основание чл. 197 от Закона за туризма.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд от правна страна е приел, че при съставянето на АУАН и при издаване на наказателното постановление е допуснато нарушение на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващо се в непосочване на мястото на извършване на вмененото нарушение. Това нарушение е квалифицирано като съществено, нарушаващо баланса на правата на страните в производството.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство. Установената в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд фактическа обстановка се възприема изцяло от настоящата инстанция.

Касационната инстанция напълно споделя решаващият извод на районния съд за допуснато нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващо се в

непосочване на мястото на извършване на конкретното нарушение. В АУАН и в издаденото въз основа на него наказателно постановление е посочено единствено мястото на извършване на проверката – офис на туроператора [фирма] в [населено място]. Този факт от съществено значение, тъй като търговското дружество е със седалище и адрес на управление в [населено място], а мястото на сделката за продажба на туристическа услуга е в [населено място].

Касационната инстанция напълно споделя и изводите на Софийския районен съд, че непосочване на мястото на извършване на нарушението нарушава правото на защита на санкционираното лице и лишава съда от възможност да извърши проверка за правилното прилагане на закона.

С оглед липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че спрямо обжалваното решение не са налице касационните основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НПК, които да налагат неговата отмяна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.01.2020 г., постановено по НАХД № 4963/2018 г. по описа на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.