

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4929** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Ищецът Л. Л. Л., редовно призован, се явява лично.

Ответникът ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ – С., редовно призован, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от процесуалния му представител Ш. по хода и съществуването на делото.

За СГП, редовно призована – прокурор Тони Петрова.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба (ИМ).

ДОКЛАДВА отговор на същата.

ДОКЛАДВА жалбата на Л. Л. Л. срещу разпореждане 70/27.05.2022 на председателя на Първо отделение при Гражданска колегия на ВКС по преписка 4359/16.05.2022.

По жалбата срещу горното разпореждане, съдът като взе предвид разпоредбата на чл. 135 /8/от АПК, съгласно която актовете, постановени по спорове за подсъдност не подлежат на обжалване, и на основание чл.212а, ал.2 във вр. с чл.215 във вр. с чл.236 АПК,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Л. Л. Л. срещу разпореждане 70/27.05.2022 на председателя на Първо отделение при Гражданска колегия на ВКС по преписка

4359/16.05.2022.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок, считано от днес.

Ищецът Л.: Поддържам исковата молба. Подготвил съм становище, което предоставям в днешното съд.з. с доказателствени искания за допускане на съдебна експертиза, която на база на представените от мен документи, с които се снабдих от фонда на Софийски държавен архив да установи колко декара гори е имало в частния горски фонд (ЧГФ) на селото към датата на постановяване на решението на поземлената комисия – [населено място]. Те твърдят, че такива не са останали, че са останали нула декари гори, аз твърдя – над 7500 хиляди декара гори. Поддържам изложените от мен аргументи в становището. Поддържам аргументите за обжалваемост на решението на Поземлената комисия № 83/07.06.2001 г. В подкрепа на твърдението ми е общата клауза на чл.120/2/ от Конституцията на Република България и регламентираните изключения за обжалваемост на административни актове в чл. 128/3/ от АПК, както и чл. 6 (1) от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи. ВАС се произнесе по адм. дело № 6141/2018 г. за това, че всички отрицателни решения на поземлените комисия по чл. 14 от Закона за възстановяване на горите са съдебно обжалваеми. Твърдя нищожност на решението на поземлената комисия – [населено място], в което е записано, че не подлежи на обжалване. Поддържам и изложените аргументи и цитираната от мен константна практика на ВКС, вкл. по гр. дело 1954/2014 г. , както и решението по конституционно дело № 12/2014г.

П.. П.: Не се противопоставям на искането за съдебна експертиза на ищеца.

Съдът като намира, че не се нуждае от специални знания, за ад. направи извод по въпроса за който се иска назначаване на експертиза,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение искането на Л. Л. Л. за допускане на съдебна експертиза по делото с посочения по-горе въпрос.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с ИМ и отговора на същата.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Ищецът Л.: Решение № 83/07.06.2001 г., на поземлената комисия в [населено място] (за възстановяване на собствеността върху отнети гори и земи от горския фонд в землището на [населено място] окол. ЕКНМ 22469), с което се твърди нула декара гори е нищожно. Моля да отмените всички съдебни постановления, които съм изброил, същите са в противоречие с основните принципи на правовата държава и са

нищожни.

П.. Т. П.: Не се противопоставям на доклада и на приобщаване на всички доказателства с исковата молба. След запознаване с материалите и проведеното съдебно дирене, считам че е правилно и законосъобразно постановяването на съдебен акт, с който исковата молба да бъде уважена и бъде отменен атакувания административен акт.

Ищецът Л.: Всички съдебни постановления, които оставят в сила нищожни съдебни актове също са нищожни съгласно съдебната практика на ВКС и ВАС.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: