

РЕШЕНИЕ

№ 33732

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6103** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на директора на РИОСВ-С. срещу Решение №
1405/14.04.2025 г. на СРС, НК, 11-ти с-в по н.а.х.д 601/2025г., с което е отменено издаденото от
него наказателно постановление № 111/16.12.2024г., с което на "Екоинженеринг - РМ" ЕООД,
ЕИК [ЕГН], на основание чл.200, ал.1, т.6 от Закона за водите (ЗВ), във вр. с чл.38, ал.3 от
Наредба №2/02.06.2011 г. за издаване на разрешителни за заустване на отпадъчни води във водни
обекти и определяне на индивидуалните емисионни ограничения на точкови източници на
замърсяване, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл.48,
ал.1, т.3, във вр. с чл.200, ал.1, т.6 от ЗВ, като неправилно и незаконосъобразно.
Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено
нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. В
касационната жалба се твърди, че констатираното нарушение на емисионните норми и оттам –
несъответствието на качеството на заустваните води с индивидуалните емисионни ограничения,
посочени в условията на разрешителното, представлява нарушение на чл. 48, ал.1, т.3 от ЗВ и
законосъобразно с НП е наложена санкция на основание чл. 200, ал.1,т.6 от ЗВ. В касационната
жалба са изложени подробни съображения за неправилност на обжалваното решение и се моли
съдът да го отмени и да потвърди НП. не претендира разноски.
Ответникът по касация - "Екоинженеринг - РМ" ЕООД депозира писмен отговор, в който

изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли въззивното решение да бъде оставено в сила като правилно. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Съставът на въззивния съд, анализирайки събраните в съдебното следствие пред него релевантни гласни и писмени доказателства, е приел за установено от фактическа страна, че „Екоинженеринг - РМ“ ЕООД, е титуляр на Разрешително за ползване на воден обект за заустване на отпадъчни води в повърхностни води №13720004/01.12.2008 г., продължено с Решение №1519/05.01.2015 г., изменено с Решение №2675/15.07.2019 г., изменено и продължено с Решение №3399/25.10.2021 г., допълнено с Решение №РР-06-52/28.10.2021 г., изменено с Решение №3837/16.06.2023 г., издадени от директора на Б. дирекция „Д. райони“ за обект ИСОЗУРВ „Ч.“ на Сеславското рудно поле, в землището на [населено място], Столична община, район „К.“, обл.С., в което са заложили индивидуални емисионни ограничения за показателите, включени в него по места на заустване.

При проведен на 17.04.2024 г. емисионен контрол по компонент „води“ на обект на ИСОЗУРВ „Ч.“ на Сеслевско рудно поле в землището на [населено място], Столична община, район „К.“, обл. С., стопанисвано от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ - РМ“ ЕООД и след извършен физико-химичен анализ на взетата водна проба от Заустване №1/Поток №1/Пункт №4 /стар пункт №5 Пречистени руднични води след ИСОЗУРВ „Ч.“, на изход тръбопровод, непосредствено преди заустването на водоприемника, са установени превишения на заложените ИЕО за Заустване №1/Поток №1/Пункт №4 /стар Пункт №5/ по следните показатели: А. - отчетен резултат 0,26+/-0,03 mg/dm³, при норма 0,1 mg/dm³; Обща алфа активност - отчетен резултат 1370+/-400 mBg/dm³, при норма 500 mBg/dm³. При останалите показатели не са установени превишения на индивидуалните емисионни ограничения.

Въз основа на направените констатации в хода на проведения емисионен контрол, на 04.07.2024 г. е съставен АУАН №67/2024 г. за нарушение на условията на издаденото Разрешително за заустване, част от които са посочени индивидуално емисионни ограничения, което води до влошаване качеството на водите на повърхностния воден обект, в който дружеството зауства дере, приток на р.Водни бик, поречие на Искър, с което са нарушени разпоредбите на чл.48, ал.1, т.3, във вр. с чл.200, ал.1, т.6 от ЗВ. Въз основа на АУАН, на 16.12.2024г. е издадено НП, с което на „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ - РМ“ ЕООД, на основание чл.200, ал.1, т.6 от ЗВ, във вр. с чл.38, ал.3 от Наредба №2/02.06.2011 г. за издаване на разрешителни за заустване на отпадъчни води във водни обекти и определяне на индивидуалните емисионни ограничения на точкови източници на замърсяване, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл.48, ал.1, т.3, във вр. с чл.200, ал.1, т.6 от ЗВ.

При така установената фактология СРС е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от материално и териториално компетентни органи, по предвидения в закона ред и форма, при спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН.

За да отмени НП районният съд е приел, че след като фактическото обвинение, основано на неизпълнение от титуляр на разрешително, на задължението по чл.48, ал.1, т.3 от ЗВ - да

поддържа необходимото качество на водата в съответствие с условията на разрешителното, поради допуснатото превишение на индивидуалните емисионни ограничения, въведени с издаденото разрешително, то извършеното деяние от дружеството-жалбоподател е следвало да се квалифицира като нарушение по чл.200, ал.1, т.2 от ЗВ, която разпоредба предвижда налагане на глоба, съответно имуществена санкция от 2000 до 10000 лева на физическо или юридическо лице, което ползва водни обекти, водостопански съоръжения и системи или изгражда такива без необходимото за това основание или в отклонение от предвидените условия в разрешителното. След като е извел извод, че санкционна разпоредба на чл.200, ал.1, т.6 от ЗВ е приложена неправилно и неправилното приложение на материалния закон е довело до допускане на съществено по тежест процесуално нарушение при съставяне на АУАН и издаване на НП, изразяващо се в явно несъответствие между направеното фактическото описание на нарушението, посочената като нарушена правна норма и дадената правна квалификация на деянието, на основание чл.63, ал.2, т.1, във вр. с ал.3, т.1 и т.2, във вр. с чл.58д.т.1 от ЗАНН, е отменил НП №111/16.12.2024 г., издадено от Директор на РИОСВ-С., с което на дружеството, на основание чл.200, ал.1, т.6 от ЗВ, във вр. с чл.38, ал.3 от Наредба №2/02.06.2011 г. за издаване на разрешителни за заустване на отпадъчни води във водни обекти и определяне на индивидуалните емисионни ограничения на точкови източници на замърсяване, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл.48, ал.1, т.3, във вр. с чл.200, ал.1, т.6 от ЗВ, като неправилно и незаконосъобразно.

Настоящият състав на съда приема, че така постановеното съдебното решение е неправилно и е налице основание за неговото касиране по чл. 348, ал. 1, т. 1 във вр. ал. 2 от НПК.

Съгласно чл. 48, ал. 1, т. 3 от ЗВ водоползвателите - титуляри на разрешителни, имат задължение да поддържат необходимото качество на водата в съответствие с нормативните изисквания и условията на разрешителните. Безспорно е, че „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ - РМ“ ЕООД е титуляр на разрешително № 13720004 от 01.12.2008 г. за ползване на обект ИСОЗУРВ „Ч.“ на Сеславско рудно поле, в землището на [населено място], Столична община, район "К.", област С., в което са зададени индивидуални емисионни ограничения за показателите включени в него по места на заустване. Видно от Протокол за изпитване от 01-0746 от 29.05.2024 г. са установени отклонения по два показателя на ИЕО – отчетен резултат арсен – отчетен резултат $0,26 \pm 0.03 \text{ mg/dm}^3$, при норма 0.1 mg/dm^3 ; и обща алфа активност – отчетен резултат $1370 \pm 400 \text{ mBq/dm}^3$, при норма 500 mBq/dm^3 .

Законът за водите не съдържа дефиниция за "отпадъчни води", но такава е дадена в ДР към Наредба № 2 от 08.06.2011 г. за издаване на разрешителни за заустване на отпадъчни води във водни обекти и определяне на индивидуалните емисионни ограничения на точкови източници на замърсяване, съгласно която "Отпадъчни води" са водите, в т. ч. и дъждовни, замърсени от извършването на производствена, стопанска, земеделска и битова дейност, както и водите от канализационните системи на населените места, селищните и курортните образувания. В настоящия случай водите, чието качество е установено категорично имат характер на "рудничните води" са елемент и част от "отпадъчните води".

От дефинициите по т. 11 и т. 48 на пар. 1 от ДР ЗВ се налага извод, че индивидуалните емисионни ограничения са вид емисионни норми и нормата на чл. 200 ал.1 т. 6 ЗВ е специална спрямо тази на чл. 200 ал.1 т.2 ЗВ.

В заключение, настоящия състав счита, че административнонаказващият орган правилно е приложил санкционна норма, а именно - чл. 200, ал. 1, т. 6 от Закона за водите, според която се наказва с глоба, съответно имуществена санкция, освен ако не подлежи на по-тежко наказание, физическото или юридическото лице, което: изхвърли отпадъчни води във водните обекти и

канализационната система, като наруши емисионните норми и изисквания - от 1 000 лв. до 5 000 лв. В този смисъл е и установената практика на АССГ – решение № 1085 от 10.01.2025г. по адм.д. № 10416/2024г. на АССГ.

По изложените съображения Решение № 1405/14.04.2025 г. на СРС, НК, 11-ти с-в по н.а.х.д 601/2025г., следва да се отмени и вместо него се постанови друго, с което се потвърди наказателно постановление № 111/16.12.2024г., издадено от директора на регионална инспекция по околната среда и водите - С..

Касаторът не претендира разноси, поради което такива не следва да се присъждат в настоящето производство.

Водим от горното По изложените съображения, на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК във вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1405/14.04.2025 г., постановено по НАХД № 601/2025г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 111/16.12.2024г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - С.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: