

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7484

гр. София, 14.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 14.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **4002** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по искова молба на Ц. И. Н. от [населено място], ЕГН [ЕГН], срещу Министерство на вътрешните работи, за заплащане на обезщетение на основание чл. 254, ал. 1 от ЗМВР, за времето през което е останала без работа вследствие на незаконосъобразна заповед на министъра на вътрешните работи, в размер шест брутни заплати, равняващи се на 5865 лв., заедно със законната лихва за забава в размер на 167,63 лв. от 17. 11. 2012 г. до датата на предявяване на исковата претенция и направените по делото разноски.

С Решение № 6818 / 08. 11. 2013 г. по адм. д. № 4002 / 2013 г. по описа на АССГ, I отделение – 5-ти състав, е отхвърлен иска на Ц. Н., поради извършено плащане на претендираната сума в хода на процеса, но е осъден ответника – МВР, да заплати разноските по делото. Решението е връчено на ищцата на 11. 11. 2013 г. и на ответника – МВР на 12. 11. 2013 г.

С частна жалба от процесуалния представител на ответника - МВР, представена на 15. 11. 2013 г., се иска изменение на решението в частта му за разноските, тъй като се счита, че същите са прекомерни.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ищцата по настоящото дело, която е депозирал становище от 22. 11. 2013 г., с искане да се остави без уважение молбата за изменение на решението.

От друга страна, ищцата с молба от 14. 11. 2013 г., е поискал допълване на решението, по отношение присъждането на законната лихва от предявяване на исковата молба до плащането на обезщетението, което искане на основание чл. 176, ал. 2 от АПК следва да се насрочи в открито съдебно заседание.

Съдът като взе предвид, че въпреки че е подадена частна жалба, се иска изменение на решението в частта му за разноските, следва да се приложи специалната разпоредба на чл. 248 от ГПК и съдът сам да се произнесе по искането за изменение на решението

в частта му за разностите, озаглавено частна жалба. Доколко така подадената частна жалба, е подадена в срока за обжалване на решението, същата е и процесуално допустима.

Разгледано по същество, съдът намира, искането за неоснователно.

Съгласно чл. 78, ал. 5 от ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разностите в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Видно от протокола от проведеното на 10. 10. 2013 г. съдебно заседание, ответника – МВР не е направило възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, поради което съдът не може служебно да го намали. Този извод не се разколебава и от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, където в т. 3 изрично е посочено, че с приемането на действащия ГПК отпадна правомощието на съда служебно да осъществява проверка за прекомерност на разностите за адвокатска защита при постановяване на решението.

При това положение липсва основание за изменение на постановеното решение в частта му за разностите.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Министерство на вътрешните работи, за изменение на Решение № 6818 / 08. 11. 2013 г. по адм. д. № 4002 / 2013 г., в частта му за разностите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

НАСРОЧВА делото по искане за допълване на решението, на 13. 02. 2014 г. от 09. 30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :