

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19075

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **7756** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144 и сл. от ДОПК, вр. с чл. 107, ал. 3 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Д Франчайз Ко-България“ АД, ЕИК[ЕИК], [населено място], кв. Казичене, Северна промишлена зона, [улица], срещу Решение № АУ-6 / 09. 07. 2024 г. на директора на ТД на НАП София по жалба срещу Акт за установяване на задължение по декларация № П-22221423222513 / 23. 05. 2024 г. на орган по приходите при ТД на НАП София.

С определение на съдията докладчик от 20. 08. 2024 г., производството по делото е оставено без движение с указания да се конкретизира кой е обжалвания административен акт - решението или издадения АУЗД.

С молба от 04. 10. 2024 г. жалбоподателят изрично сочи, че предмет на оспорване е АУ-6 / 09. 07. 2024 г. на директора на ТД на НАП София.

Предвид така посоченото, съдът намира, че подадената жалба е недопустима.

Видно е, че на дружеството жалбоподател е издаден Акт за установяване на задължение по декларация № П-22221423222513 / 23. 05. 2024 г. на орган по приходите при ТД на НАП София на основание чл. 107, ал. 3 от ДОПК.

Съгласно чл. 144, ал. 1 от ДОПК, по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани от органите по приходите, доколкото в този кодекс не е предвидено друго.

На основание чл. 156, ал. 1 от ДОПК, ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението по чл. 155, може да се обжалва чрез решаващия орган в 14-дневен срок от получаването на решението.

В съответствие с горепосочените разпоредби, предмет на обжалване е издадения ревизионен акт, съответно АУЗД, а не и решението, с което решаващият орган се е произнесъл.

Подобна е уредбата и в чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК, съгласно която на оспорване

подлежи първоначалният индивидуален административен акт, включително отказът да се издаде такъв акт.

Не би могло да се приеме, че посочването на решението на директора на ТД на НАП, като обжалвания акт, се дължи на грешка, тъй като това е заявено както в подадената жалба, така и в уточненията, във връзка с указанията на съда.

Също така, не би могло да се приеме, че посочването, че се обжалва решението не е съществено и би следвало служебно да се приеме от съда, че обект на обжалване е издадения АУЗД, тъй като единствено право на жалбоподателя е да посочи кой е обжалвания акт, а от своя страна задача на съда е, при проверка на допустимостта на жалбата, е да провери доколко административния акт подлежи на оспорване.

След като изрично е заявено че се обжалва решението на решаващия орган, в настоящия случай липсва годин за обжалване административен акт.

При положение, че двукратно е заявено, че се оспорва решението на директора на ТД на НАП София, следва да се приеме, че именно това е волята на страната и съдът не може да я замени. Видно е, че както жалбата, така и уточнението е направено от адвокат, поради което същият следва да познава законите и съответно да знае актът, който подлежи на оспорване.

В същото време, така посоченото решение не подлежи на оспорване, а предмет на оспорване е издадения АУЗД, като в този смисъл е Определение № 11177 от 4.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 10423/2021 г., VIII отд.

При тези данни липсва абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството, тъй като се оспорва акт, който не подлежи на обжалване.

По изложените съображения, жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото, да се прекрати.

Разноски не се претендират, поради което такива не се присъждат.

Водим от горните съображения и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, във връзка с § 2 от ДОПК, Административен съд София-град, I отделение, 5-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Д Франчайз Ко-България“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № АУ-6 / 09. 07. 2024 г. на директора на ТД на НАП София.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7756 / 2024 г. по описа на Административен съд София-град, I отделение, 5-и състав.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, в седемдневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ:

