

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4260

гр. София, 11.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в закрито заседание на 11.06.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **12626** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от АПК във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба с вх. № 32684/16.11.2017 г. на АССГ, предявена от [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от Д. П., чрез адв. М. Я., САК, с която е предявен иск срещу БНБ за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на твърдяно незаконосъобразно действие („алтернативно“-бездействие) на БНБ по прилагането на Директива 94/19/ЕО във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (в несъстоятелност), с цена на главния иск: - 606 818,39 лева главница и законна лихва – 207 576 лева, считано от 20.06.2014г. /особения надзор на БНБ/ до 30.10.2017г. и с цена на евентуалния иск: - 606 818,39 лева главница и законна лихва – 207 576 лева, считано от 20.06.2014г. /особения надзор на БНБ/ до 30.10.2017г.

Ищецът поддържа, че причинената вреда се дължи на неправомерни действия на БНБ, изразяващи се в нарушаване на приложими с директен ефект норми на Общностното право. При условията на „алтернативност“ се поддържа незаконосъобразно бездействие на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани депозити в очергания срок от чл.1 § 3 т. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с Директива 2009/14/ЕО.

Ответникът Българската народна банка с отговор на исковата молба излага съображения, че БНБ не носи отговорност по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и чл.203 – 208 от АПК – БНБ не е пасивно легитимиран субект по ЗОДОВ. Твърди, че исковата молба е недопустима, тъй като претендираните вреди не произхождат от евентуално фактическо бездействие, чиято незаконосъобразност може да се установява в исковото производство и по реда на чл.204, ал.4 от АПК. БНБ поддържа, че няма незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на

държавата, извършено при или по повод изпълнение на административна дейност. Твърди, че искът за сумата от 207 576 лева, представляваща обезщетение в размер на законната лихва за забавено изплащане на сумата от 606 818,39 лева е неоснователен. Ответникът сочи, че за ищеца не са настъпили имуществени вреди в следствие на отнемането на лиценза на К.. Твърди, че доколкото ищецът не е посочил изобщо в какво конкретно се изразява твърдяното незаконосъобразно бездействие и на кой орган, то липса и доказана причинно-следствена връзка от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Ответникът прави възражение срещу направените доказателствени искания на ищеца, вкл. такива за представяне на документи, тъй като ищецът не посочва какви конкретни обстоятелства ще доказва с поисканите документи съгласно чл.127, ал.2 от ГПК.

Ответникът прави възражение срещу искането да бъде задължен да представи оценка на активите от одиторските дружества [фирма], „Д. Одит“ и [фирма].

Прави възражение срещу искането за представяне на решение по търговско дело 2216/2015г. на САС и решение № 664 от 22.04.2015, постановено по т.д. 7549/2014г. на СГС.

Прави възражение срещу искането за представяне на посочените в т.І.5-13 документи.

Прави възражение срещу искането по пункт III от доказателствените искания на ищеца.

Прави възражение срещу искането за съдебно-икономическа експертиза по т.4.3 – 4.10 от пункт IV от доказателствените искания на Ищеца.

С определение от 29.03.2018 г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК до постановяване на Тълкувателно постановление по тълкувателно дело № 2/2015 г. ва ВКС и ВАС. С оглед постановеното определение № 1 от 25.03.2021 г. по тълк.д. № 2/2015 г. на основание чл.230, ал.1 ГПК следва служебно да се възобнови производството по делото и да се насрочи му в открито съдебно заседание.

Съдът приема, че на основание чл. 230, ал.1 ГПК, производството по делото следва да бъде възобновено.

По делото след като съдия Калинка Илиева е определена за докладчик, е постановено определение № 8644 от 20.11.2020г., но неправилно в титулната част след 64 - ти състав, като председател на същия е посочен предходен съдия-докладчик. Видно от определението същото е подписано от съдия Калинка Илиева, тя е и председателя на 64-ти състав, поради което се касае за ЯФГ, която следва да се поправи:

Съдът следва да даде указания на страните във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Водим от горното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ВЪЗОБНОВЯВА**, на основание чл.230, ал.1 от ГПК, производството по адм. дело № 12626/2017 г. по описа на Административен съд - София - град.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 7.9.2021 г., 10,20 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: [фирма], ЕИК:[ЕИК].

ОТВЕТНИК: БНБ и

КОНТРОЛИРАЩА СТРАНА: СГП.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта/бездействието, включително всички твърдения в исковата молба.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната й дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи в заверени копия с препис за [фирма] писмените доказателства по пункт I.

О. се издаде съдебно удостоверение, по проект на ищеца, което да послужи пред СГС т.д. 7459/2014г., VI-4 състав, с което да се снабди със заверени преписи от съдебно решение № 664 от 22.04.2015г. на същия съд и със съдебно решение 1443 от 03.07.2015г. постановено по т.д. 2216/2015г. на САС, вкл. с приложените по делата съдебни експертизи.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца да му бъде издадено съдебно удостоверение по пункт III като от исковата молба не може да се направи извод за относимостта му към спора.

ДОПУСКА изслушване на счетоводно-икономическа експертиза със формулирани от ищеца задачи, при първоначален депозит в размер на 600 лв., вносими от ищеца в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М..

ДОПУСКА да се приемат представените писмени доказателства.

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА очевидна фактическа грешка в определение № 8644/20.11.2020г. ЯФГ в името на докладчика на 64 състав, като вместо Т. Г. се чете съдия Калинка Илиева, която е и подписала съдебния ак.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: