

Протокол

№

гр. София, 23.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **1712** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Митница Столична - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. С.: В докладна вх. № 9999-2233/20.10.2011 г., нахождаща се на лист 84 от делото, е описан целия случай относно получаването на доклада в Агенция Митници. Тоест имаме доклада в този вид неподписан, като същият не е получаван в Агенция Митници в официален вид, нито в координационно звено на Министерство на финансите. Няма да представям доказателства.

Адв. Д.: Правя искане за отправяне на преюдициално запитване, тъй като считам, че няма спор по отношение на фактите по делото, а по тълкуването и прилагането на т. 8 от приложението към Регламент (ЕО) 1193/2008 г. За да достигне до извода, че [фирма] дължи антидъмпингови мита митническият орган е приел, че „Б. Б.” е вносител на стоката декларирана с трите ЕАД-та и тъй като т. 8 от цитираното приложение

изисква получателя на търговската фактура за гаранция, какъвто е и вносител на стоката, което в случай е „Б. Х.“ митническият орган е приел, че в случая „Б. Б.“ е вносител на стоката, а не „Б. Х.“. Считаме, че митническите органи бъркат понятията декларатор и вносител, като смятат, че това е едно и също лице. Този извод противоречи на европейското законодателство. На първо място главните митнически регламенти Регламент 2913 относно създаване на Митнически кодекс на Общността и Регламент 2454 за определяне на разпоредбите за прилагане на Регламента 2913 изрично правят разграничение между понятията декларатор и вносител. Понятието декларатор има легална дефиниция, а понятието вносител няма легална дефиниция, нито в двата основни митнически Регламента, нито в двата основни антидъмпингови регламента – 384, отменен и въз основан на него издаден регламент 1193, както и сега действащия основен Регламент 1225/2009 г. Чл. 88 от Регламент 2913 прави разграничение изрично между три понятия – вносител, получател на стоката и лице, което въвежда стоките на митническа територия на общността. Случаите, в които европейският законодател е искал да приравни вносителя и декларатора на стоката се посочват изрично в съответните митнически регламенти – 553/1995 г., който изрично започва с текста, че „за целите на този Регламент „вносител“ означава декларатор по смисъла на чл. 4 (18) от Регламент 2913“. Ето защо считаме, че вносител на стоката по всички ЕАД-та е „Б. Х.“, а не „Б. Б.“, който е само декларатор на стоката. Б. Х. изрично е посочен в трите ЕАД в клетка 8 като получател на стоката, а в клетка 6 Б. Б.. Считаме, че т. 8 от цитираното приложение на Регламент 1193, както и целият Регламент и решението на комисията 2008/899 никъде не съдържат забрана първи независим клиент в общността да продава стоките преди декларирането им. Това е другият спорен въпрос, който е основание за издаване на оспореното решение. Считаме, че следва да се постави въпроса дали ако от митническата преписка е видно, че изискванията на Регламент 1193 са изпълнени по същество следва ли да се приложи освобождаване – ако съдът приеме, че неправилно са попълнени трите ЕАД-та чрез посочване на двете имена на фирмата, която е първи независим клиент и на фирмата, която е декларатор. Подробно съм изложила въпросите, които моля съда да отправи в писмена молба. Правя искане за отправяне на преюдициално запитване и спиране на делото до произнасянето на съда.

СЪДЪТ ДАВА едномесечен срок от днес на ответника за запознаване с направеното искане за отправяне на преюдициално запитване и изразяване на становище относно необходимостта от преюдициално запитване.

След представяне на становище от ответника съдът ще се произнесе относно относимостта на запитването или евентуалното насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: