

Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11441** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО–ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Национална организация по оползотворяване и рециклиране на отпадъци АД, срещу Ревизионен акт № Р – 22002219006036-091-001/02.06.2020 г., издаден от В. А. В. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и П. Т. П. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1082/16.07.2021 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно–осигурителна практика” – С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. Ж.: Представям писмени доказателства под опис, с копие за ответника. Целта на тези доказателства е да се установи, че жалбоподателят е дружество, извършващо специфична дейност във връзка с оползотворяване на отпадъци, която обаче подлежи на един специален режим, подлежи на специален одит – този одит се отчита по специален ред, по съответна Наредба. И ние твърдим, че така спорните доставки всъщност са именно такива, използвани конкретно за тази специална дейност и във връзка с това искаме и ССЧЕ, която да установи, че конкретно оспорените доставки са свързани именно със специфичната дейност на оползотворяване на отпадъци.

ЮРК. А.: По доказателствата не възразявам да се приемат, защото ние не спорим, че са организация с такъв предмет на дейност – даже мисля, че е констатирано в РА. По молбата за искане за ССЧЕ възразявам по т. 1 и няма как нещо лице да отговори, тъй като считам, че въпросът е правен. И това са основанията, по които е отказан данъчен кредит – точно това е част от спора, за някои от доставчиците се спори дали фактурите са използвани за облагаемата дейност, в икономическата дейност, а по т. 2 не възразявам.

АДВ. Ж.: Не за облагаемата дейност. Н. да обясня и да го прочетем заедно. За облагаемата дейност на дружеството по оползотворяване, защото дружеството има различни облагаеми дейности и единствено облагаемата дейност по оползотворяване на отпадъци, подлежи на специален режим. И подлежаейки на този специален режим се приема и се отчита с официален документ, който има определена доказателствена тежест и аз съм ви го представил по делото днес. За това в наша тежест е да установим, че това не са никакви доставки по реклама или никакви транспорти, а са конкретно транспортни, които са приети от министъра на околната среда.

ЮРК. А.: Аз казах, че считам, че въпросът е правен.

АДВ. Ж.: Та въпросът, дали конкретни дейности, отразени в счетоводството са свързани с обща търговска дейност на дружеството, или конкретно дейността по оползотворяване на отпадъци може да бъде проверено единствено на място в счетоводството на дружеството от лице, притежаващо специални счетоводни познания. Това нещо е извършено в хода на две ревизии от приходната администрация, които по една или друга причина са регистрирали само обстоятелства, които имат характер на подкрепящи техните тези и са пропуснали другите обстоятелства. Това ни налага на нас да направим с помощта на лице, притежаващо специални познания проверка в счетоводството, която да представи по делото пълна картина на дейността на дружеството какво е извършено и как тези дейности, които са извършени са използвани за дейността, свързани с отпадъците – от там са попаднали в доклада на одитора, който е проверил дейността, свързани с отпадъците и съответно ние твърдим, че са приети със заповед на министъра на околната среда и водите. Това е нашето твърдение и това са обстоятелствата, които се опитваме да докажем с тази експертиза.

ЮРК. А.: Ваша е преценката, дали да допуснете експертизата, или не. Аз имам искания по доказателствата, тъй като при преглед на комплектуване на преписката

проверих, че е пропуснато да се представи СД с КЕП^{-овете} и разпечатка. Както и колегата спомена налице са две ревизии и доколкото знам ВАС държи да се съберат и документите по първата ревизия – те са познати на страната. Представям и моля да приемете Решение на ОДОП № 1512/05.09.2019 г., с което директора на ДОДОП е върнал първоначалния РА за нова ревизия, като прилагам съответния акт и доклад за пълнота на преписката.

АДВ. Ж.: Не възразявам да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя и ответника документи като доказателства по делото.

ДОПУСКА ССЧЕ със задачи, формулирани в днес представената молба от адв. Ж..

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. К., с адрес: [населено място],[жк]1А, вх. А, ет. 2, ап. 9

и тел.: 0885 242 142.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на ССЧЕ в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, в който срок да представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице

ЩЕ БЪДЕ УВЕДОМЕНО за изпълнение на задачата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.10.2022 г., от 15,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: