

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3387** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ МЕДИЕН ЦЕНТЪР С. С. – редовно уведомен се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с представено пълномощно по делото.

За СГП – редовно уведомени не изпращат прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. – редовно призовано, се явява лично.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЧЕ, постъпило на 23.06.2023г., същото е в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. А. А. на ббг., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. М., вещото лице – По ревизионен акт салдото за 2016г., което идва от 2015г. е образувано на база на резултативна величина, а тя как се поучава е подробно отразено в таблица № 2. В нея се вижда тази резултативна величина, която получава ответника. Експертизата не работи с такава резултативна величина, тя работи с крайно и начално салдо .

Юрк. М. – Искам да отговори вещото лице тези 40 000лв. дарение от майката въз основа на какво е приел за да ги впише?

Вещото лице – Това салдо от 133 000лв., което след това преминава в 2016 година, от които 131 000 лв. в брой и 2000лв. по банкови сметки, това е пренесено като начално салдо от предния период на базата на начално салдо плюс приходи, минус разходи. Не е обвързано с конкретни суми, които ответникът сочи. Той е образувал салдо през 2016г. на базата на няколко източника като една резултативна величина. Експертизата работи със салдото такова каквото се получи от предходния период и такова преминава в следващия период, и аз не мога да го коментирам какво влиза в него. Тези 40 000лв. са дарение от майката. В таблица № 2 на стр. 11, ред 125 – там се вижда от къде идват. Описано е майката какво е дала и другите какво са дали. Декларация, като те са две сумички. Тези 100 000лв. на стр.12, ред 123 се вижда 100 892лв. те са изтеглени от сметката на ЕТ. 40 000лв., за които става дума не повлияват на крайния резултат на паричния поток.

Адв. Н. - Освен документалните доказателства има и гласни доказателства във връзка с даренията. И да не са включени сумите от даренията паричния поток няма да е отрицателен.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация в размер на 950лв., които съдът намира за съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 950 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. от първоначално внесените депозит

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да до внесе сумата от 450лв. в четиринадесет дневен срок, като в същия срок да представи вносният документ по делото като доказателство.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените оспорения ревизионен акт въз основа на съображения изложени в жалбата и приетата СИЕ доказваща, че за нито един от периодите няма отрицателни салда по паричните потоци на ревизираното физическо лице. Претендирам разноски. Моля да

ми се предостави срок за писмена защита.

Юрк. М. – Моля да оставите без уважение жалбата. Считаю, че и с приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице не се обори констатациите в ревизионния акт и не е доказано твърдяното начално салдо за 2016г. Установения недостиг е формиран от превишение на разходите над приходите за 2016г., за което подробно са изложени доводи и в решението. Суми, от които е образувано начално салдо за 2016г., получени през 2015г., също са коментирани, както дарението, което не е признато от родителите на жалбоподателката, така и другата сума, като изтеглените суми от банкова сметка на ЕТ са взети предвид при определяне на паричния поток от ревизиращите органи. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите ревизионния акт. Претендирам разности съгласно чл. 161 ДОПК във връзка с изхода на делото за трите инстанции.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: